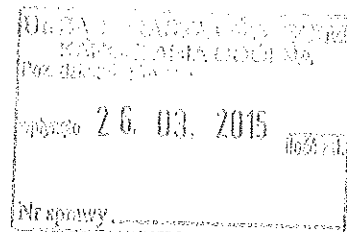


INTERPELACJA

OR.b.0003.24.2015



1. Interpelacja złożona:

na sesji w dniu 25.03.2015 r.

2. Zgłaszający:

Radny W. Łoziński

3. Treść interpelacji:

w załączeniu.

OR / real. JM

26.03.15

[Signature]

Termin odp. do 05.04.2015 r.

Kopie odp. do Or-o.

Szanowny Panie Prezydencie

Stosownie do zapisów Statutu Miasta Oświęcim rozdział IV § 39.1-2, oraz na wniosek Rady Osiedla Stare Miasto, składam interpelację dotyczącą braków i usterek powstałych w trakcie przebudowy płyty Rynku Głównego, oraz stanu zaawansowania procesu dochodzenia przez Miasto odszkodowania z tytułu niewywiązania się ze zobowiązań przez firmę Sat-Bud (Ol-Bud) jako wykonawcy tej przebudowy.

Podczas odbioru końcowego robót Rada Osiedla Stare Miasto złożyła do protokołu wykaz wad i usterek zauważonych przez mieszkańców, którego kopię załączam do niniejszej interpelacji. W protokole pominięto ich literalny zapis. Z udzielonej Radzie Osiedla Stare Miasto w dn. 23.06.2014r. wynika iż szereg ustaleń dokonywanych na etapie przygotowania inwestycji w ramach pracy rozwiązanej w trakcie prac przez Pana Prezydenta zespołu konsultacyjnego, w którym brali udział przedstawiciele tej rady, nie znalazło odbicia w końcowym efekcie przebudowy. Punkt 1 tej odpowiedzi opisuje stan istniejący, który jest widoczny, nie odnosi się natomiast do odstępstw od ustaleń tego zespołu, gdzie zakładano np. zmianę łwek na stylizowane. Usprawiedliwianie w p-cie 2 tej odpowiedzi fatalnego w konsekwencji rozwiązania szklanych wzierników nad relikdami starego ratusza przekonywaniami projektantów i pozytywną opinią WKZ, jest próbą zalegalizowania dających się łatwo przewidzieć skutków zjawisk fizycznych, które oczywiście występują. Członkowie rozwiązanej grupy konsultacyjnej zabiegali o izolację zewnętrzną podziemnych przejść zalecaną też przez WKZ, czego w ramach prowadzonych prac nie wykonano, doprowadzając do niszczenia zabytku i do konieczności powtórnego angażowania znacznych środków finansowych na likwidację skutków niedbalstwa i do osiągnięcia celu, jakim od początku było udostępnienie podziemi zwiedzającym. W p-cie 3 odpowiedź skutecznie pomija istotę zgłoszonej uwagi. Rada Osiedla wskazywała utrudnienia w dostępie do szklanych wzierników osobom niepełnosprawnym poruszających się na wózkach inwalidzkich, a nie do poruszania się po rynku. Pozostałe odpowiedzi albo próbują usprawiedliwić niedbalstwo wykonawcze, albo potwierdzają zgłaszane usterki.

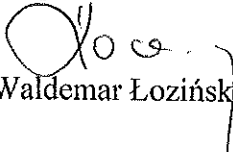
Wobec powyższego zwracam się z zapytaniem:

- 1.które z czternastu wad zawartych w przekazanym przez Radę Osiedla Stare Miasto dokumencie, członkowie komisji odbierającej inwestycję uznali za zasadne a które nie i dlaczego w protokole pominięto literalny zapis tych pierwszych?
- 2.które ze wskazanych wad zostały usunięte, jaki był koszt ich usunięcia, przez kogo zostały usunięte i na czyj koszt?
- 3.w jaki sposób i w jakich terminach planuje się usunięcie wad dotychczas nieusuniętych, kto je wykona i kto poniesie koszty ich usunięcia?
- 4.w jaki sposób, na czyj koszt i w jakim terminie zamierza się wyeliminować wykonawcze niedbalstwo polegające na niejednorodności spoinowania bruku i ujawnione już po odbiorze końcowym wypadanie otoczek z nawierzchni,
- 5.z jakich powodów rozwiązano zespół konsultacyjny d/s przebudowy płyty rynku.
- 6.na czyje polecenie i z jakiego powodu w procesie inwestycyjnym zaniechano realizacji zaleceń konserwatorskich, które to zaniechania są do dzisiaj przyczyną niszczenia przez wilgoć i mchy reliktdów starego ratusza wymagającego natychmiastowej interwencji. Kto jest bezpośrednio odpowiedzialny za te zaniechania i kto sfinansuje ich skutki?
- 7.co było powodem iż w trakcie prac inwestycyjnych wystąpiła konieczność uzupełnienia projektu wykonawczego, co znacznie opóźniło zakończenie prac, jeśli zdecydowano o rozpoczęciu inwestycji w/g wcześniej zaakceptowanego i opłaconego przez Miasto projektu. Czy wykonawca pierwotnego projektu spełnił w nim wszystkie warunki zawarte w ofercie przetargowej?

8. Czy Miasto wystąpiło z roszczeniami (ew. z powództwem) do firm z tyt. niedotrzymania terminu, odstąpienia od wykonana umowy i z jakim skutkiem?

Reprezentując w Radzie Miasta mieszkańców tej dzielnicy i będąc wyrazicielem ich opinii, nie mogę się zgodzić na lekceważenie społecznego głosu w tak ważnej dla Starego Miasta sprawie. Pomimo znacznego upływu czasu, lecz z racji powierzanej mi mandatem zaufania funkcji, oczekuję na rzeczową odpowiedź na powyższe pytania i wątpliwości.

Z poważaniem


Waldemar Łoziński