

**UCHWAŁA NR XXII/446/12  
RADY MIASTA OŚWIĘCIM**

z dnia 27 czerwca 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Oświęcim.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z p. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z p. zm.) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania skargowego - **Rada Miasta Oświęcim postanawia:**

§ 1. Uznać skargę na działalność Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Oświęcim za bezzasadną zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi Miasta Oświęcim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*P. St. Jędrzej*  
Piotr Jędrzej

## Uzasadnianie

W dniu 23.04.2012 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie przekazała do Rady Miasta Oświęcim skargę Pani na działalność Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Oświęcim.

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę po zbadaniu zarzutów podnoszonych w niej oraz po dokładnej analizie stwierdza co następuje:

Oдноśnie zatrudnienia Radcy Prawnego – Pana Wojciecha Paprzycy zarzut jest bezzasadny i nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym. Pan nie był i nie jest zatrudniony w Urzędzie i nie otrzymuje wynagrodzenia w wysokości 2.000 zł miesięcznie.

Oдноśnie zarzutów kierowanych pod adresem Wydziału Podatkowego dotyczących odmowy umorzenia zaległości podatkowej stwierdzono, że skarżąca wielokrotnie korzystała z ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej.

Oдноsząc się do zarzutów kierowanych w stronę pracowników Wydziału Podatkowego stwierdzono, że pracownicy Ci posiadają odpowiednie kwalifikacje i kompetencje.

Należy stwierdzić, iż odmowa umorzenia zaległości podatkowej, o którą wnosiła skarżąca wydana została zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nie stwierdzono także jakichkolwiek pozamerytorycznych przyczyn tej decyzji.

W zakresie działalności Wydziału Architektury i Urbanistyki – stwierdzono, że w dniu 8 lutego 2012 r. Pani złożyła wniosek o wydanie zaświadczenia o zgodności dla budowy wiaty zlokalizowanej w Oświęcimiu, na działce nr 21/9 obręb Stare Stawy z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedłożyła postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Oświęcimiu z dnia 03.02.2012 r. znak: PINB.7355-66a/11/WH, w którym zobowiązano inwestora do doręczenia m. in. takiego zaświadczenia. Postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dokładnie określało obiekt wiaty, którego zaświadczenie miało dotyczyć.

W dniu 14 lutego 2012 r. - po przeanalizowaniu ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego - wydano zaświadczenie znak: GA.6724.2.10.2012.IV o zgodności budowy

wiaty o konstrukcji drewnianej z miejscowym planem. Obiekt wiaty zlokalizowany jest na działce, która objęta jest miejscowym planem dla całego obszaru miasta Oświęcimia w granicach administracyjnych z wyłączeniem obszaru w rejonie ulic Zatorskiej, Zaborskiej, Batorego i Królowej Jadwigi a także obszarów, dla których znajdują się w opracowaniu oraz obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym Uchwałą Nr X/138/11 Rady Miasta Oświęcim z dnia 29 czerwca 2011 r. (Dz. U. Nr 391, Poz. 3476 z 11.08.2011 r.) i znajduje się w jednostce strukturalnej 3B 9MN - terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

O wydaniu zaświadczenia tej treści zdecydowały ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które dopuszczają

- 1) obiekty i pomieszczenia usługowe pod warunkiem, że będą wbudowane do budynków mieszkalnych lub zblokowane z tymi budynkami,
- 2) jednokondygnacyjne budynki gospodarcze oraz garaże o maksymalnie trzech stanowiskach dla samochodów osobowych,
- 3) ogrody przydomowe, obiekty i urządzenia małej architektury,
- 4) sieci, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej,
- 5) drogi wewnętrzne, place, parkingi, chodniki, ścieżki piesze i rowerowe.

W zaświadczeniu nie odnoszono się w ogóle do daty wybudowania obiektu.

W dniu 6 marca 2012 r. Pani \_\_\_\_\_ zwróciła się ponownie o zaświadczenie. Wniosek dotyczył zaświadczenia o zgodności budowy budynku gospodarczego na działce nr 21/9 z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po przeanalizowaniu ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego, w dniu 9 marca 2012 r. wydano zaświadczenie znak: GA.6724.2.15.2012.IV. Także i w tym zaświadczeniu nie odnoszono się do czasu powstania budynku.

W związku z powyższymi faktami w działaniach Pełniącego Funkcje Prezydenta Miasta nie sposób dopatrzeć się naruszenia obowiązujących przepisów prawa, dlatego też skargę należy uznać za bezzasadną.

*Flora Heltig*  
Flora Heltig

