

Oświęcim, dnia 19 grudnia 2023 r.

Znak sprawy:
GA.6220.21.2021.III

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.); art. 15 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), a także §2 ust. 1 pkt 41, pkt 47 oraz §3 ust. 1 pkt 83 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839)

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 4 listopada 2021 r. firmy OIL BACK TECHNOLOGY sp. z o.o. (aktualnie: ENERIS Proeco Usługi Sp. z o.o., ul. Koszykowa 65, 00-667 Warszawa) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zakładu magazynowania odpadów wraz z przetwarzaniem odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne”, planowanego na działce nr 4129/7 obręb Dwory I, gmina Miasto Oświęcim oraz po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa, w tym:

po uzyskaniu opinii:

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oświęcimiu (opinia z dnia 21 marca 2023 r., znak: ONNZ.90831.19.1.2023, podtrzymana pismem z dnia 25 maja 2023 r. znak: ONNZ.90831.34.2023)

Marszałka Województwa Małopolskiego (postanowienie z dnia 28 kwietnia 2023 r., znak: SR-III.7013.4.4.2023.AKo)

po uzyskaniu uzgodnienia:

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (postanowienie z dnia 16 maja 2023 r., znak: OO.4221.18.2023.MSI)

Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (postanowienie z dnia 2 listopada 2023 r., znak: KR.RZŚ.4360.5.2023.AB)

ODMAWIAM

ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zakładu magazynowania odpadów wraz z przetwarzaniem odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne”, planowanego na działce nr 4129/7 obręb Dwory I, gmina Miasto Oświęcim.

UZASADNIENIE

Dnia 5 listopada 2021 r. do Urzędu Miasta Oświęcim wpłynął wniosek z dnia 4 listopada 2021 r. firmy OIL BACK TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Koszykowa 65, 00-667 Warszawa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zakładu magazynowania odpadów wraz z przetwarzaniem odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne”, na działce nr 4129/7 obręb Dwory I, gmina Miasto Oświęcim.

Ze względu na stwierdzone braki formalne i konieczne wyjaśnienia, pismem z dnia 16 listopada 2021 r. wezwano Inwestora do przedłożenia oryginałów wypisów z rejestru gruntów, mapy ewidencyjnej oraz przedłożenie pełnomocnictwa dla wskazanego pełnomocnika.

GA.6220.21.2021.III
z dnia 19 grudnia 2023 r.

Za pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. oraz 9 grudnia 2021 r. pełnomocnik inwestora przedłożył żądane dokumenty i uzupełnienie.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do rozpoznania sprawy i do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Prezydent Miasta Oświęcim.

Zgodnie z brzmieniem przepisów ww. ustawy (art. 74 ust. 3a), stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W niniejszym postępowaniu ustalona liczba stron postępowania nie przekracza 10, wobec czego zastosowano pisemne zawiadomienie stron.

Zawiadomieniem z dnia 15 grudnia 2021 r. poinformowano strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z tego samego dnia wezwano pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej: raport OOS) o prawidłowe wariantowanie przedsięwzięcia. Dnia 4 stycznia 2022 r. pełnomocnik Inwestora przedłożył aneks do raportu OOS z grudnia 2021 r.

Obwieszczeniem z dnia 18 stycznia 2022 r. podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania oraz możliwości zapoznania się z raportem OOS oraz składania uwag i wniosków.

Pismami z dnia 18 stycznia 2022 r. wystąpiono o wyrażenie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oświęcimiu oraz Marszałka Województwa Małopolskiego, a także o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

W dniu 31 stycznia 2022 r. Towarzystwo na rzecz Ziemi w Oświęcimiu złożyło wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Postanowieniem z dnia 4 lutego 2022 r. orzeczono o dopuszczeniu ww. organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 15 lutego 2022 r. Rada Osiedla „Dwory Kruki” przedłożyła negatywne stanowisko w sprawie realizacji przedmiotowej inwestycji załączając kopię listy podpisów 66 osób przeciwko budowie zakładu. Zgodnie z przepisami prawa negatywne stanowisko mieszkańców nie może być podstawą do wydania odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań. Dlatego niniejsza decyzja nie jest oparta na ww. sprzeciwie mieszkańców złożonym w ramach tzw. konsultacji społecznych, a jedynie w oparciu o brak zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opinią z dnia 23 lutego 2022 r., znak: ONNZ.90831.7.1.2022 wyraził stanowisko w sprawie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Marszałek Województwa Małopolskiego pismami z dnia 25 lutego 2022 r. poinformowali o wydłużeniu terminu na zajęcie stanowiska.

Inwestor za pismem z dnia 2 marca 2022 r. poinformował o zmianie nazwy firmy z OIL BACK Technology Sp. z o.o. na ENERIS Pro Eco Usługi Sp. z o.o. W związku z powyższym pismem z dnia 10 marca 2022 r. wezwano Inwestora do zajęcia stanowiska w sprawie ważności danych pełnomocnika i adresu do doręczeń. Pełnomocnik za pismem z dnia 15 marca 2022 r. potwierdził aktualność danych do doręczeń. Pismem z dnia 22 marca 2022 r. poinformowano organy współdziałające o zmianie danych Inwestora.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem z dnia 16 marca 2022 r., znak: OO.4221.5.2022. MSI wezwał pełnomocnika Inwestora do dokonania wyjaśnień i uzupełnień raportu OOS.

Marszałek Województwa Małopolskiego pismem z dnia 30 marca 2022 r. wezwał do dokonania kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169). W związku z powyższym pismem z dnia 4 kwietnia 2022 r. wezwano pełnomocnika Inwestora do dokonania takiej analizy w oparciu o posiadane informacje o planowanym przedsięwzięciu.

W dniu 1 czerwca 2022 r. Inwestor przedłożył aneks do raportu OOS z maja 2022 r. w odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Krakowie. W związku z powyższym, za pismem z dnia 2 czerwca 2022 r. przesłano ww. aneks do organów opiniujących i uzgadniających. Dnia 14 czerwca 2022 r. Towarzystwo na rzecz Ziemi wniosło o udostępnienie kopii aneksu, co uczyniono 20 czerwca 2022 r.

W dniu 15 czerwca 2022 r. do tutejszego organu wpłynęła odpowiedź pełnomocnika Inwestora w sprawie zakwalifikowania przedsięwzięcia względem Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169). Kopię odpowiedzi przekazano Marszałkowi Województwa Małopolskiego w dniu 21 czerwca 2022 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 21 czerwca 2022 r., znak: ONNZ.90831.43.1.2022 poinformował, iż podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 14 lipca 2022 r. zawiadomił o zmianie terminu wydania uzgodnienia.

Tutejszy organ pismem z dnia 19 lipca 2022 r. poinformował strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, ze względu na brak wymaganych opinii i uzgodnień.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2022 r. uzgodnił pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia.

Dyrektor RZGW PGW Wody Polskie pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. zwrócił się o wezwanie pełnomocnika Inwestora do dokonania wyjaśnień z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. W związku z powyższym, pismem z dnia 16 sierpnia 2022 r. wezwano pełnomocnika Inwestora do złożenia kolejnych wyjaśnień w sprawie. Pełnomocnik Inwestora za pismem z dnia 8 września 2022 r. złożył wyjaśnienia w formie aneksu do raportu OOS z września 2022 r. Pismami z dnia 14 września 2022 r. przekazano ww. aneks wszystkim organom opiniującym i uzgadniającym celem zajęcia stanowiska.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wydał nową opinię z dnia 4 października 2022 r., znak: ONNZ.90831.59.1.2022.

Marszałek Województwa Małopolskiego pismem z dnia 10 października 2022 r. poinformował o wydłużeniu terminu na zajęcie stanowiska.

W związku z brakiem całości dokumentacji sprawy, pismem z dnia 26 października 2022 r. tutejszy organ zawiadomił strony postępowania o zmianie terminu na wydanie decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w dniu 26 października 2022 r. wydał nowe postanowienie uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia.

Marszałek Województwa Małopolskiego postanowieniem z dnia 8 listopada 2022 r., znak: SR-III.7013.4.5.2022.AKo negatywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie.

W dniu 8 listopada 2022 r. do tutejszego organu wpłynęło zawiadomienie RDOŚ w Krakowie przekazujące wniosek z 26 października 2022 r. organizacji ekologicznej Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Postanowieniem z dnia 14 listopada 2022 r. dopuszczono ww. organizację do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Dyrektor RZGW PGW Wody Polskie pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. zwrócił się o wezwanie pełnomocnika Inwestora do dokonania kolejnych wyjaśnień z zakresu gospodarki wodno-ściekowej.

Tutejszy organ pismem z dnia 8 grudnia 2022 r. wezwał pełnomocnika Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w sprawie, w zakresie przedstawionym w piśmie Dyrektora RZGW w Krakowie oraz negatywnym postanowieniu Marszałka Województwa Małopolskiego. Ze względu na fakt, iż byłoby to już kolejne uzupełnienie raportu OOS, tutejszy organ wnioskował o złożenie tekstu jednolitego raportu OOS uwzględniającego wszystkie dokonane zmiany. Poinformowano też strony postępowania o przedłużeniu terminu na rozpatrzenie sprawy.

W dniu 10 lutego 2023 r. na dziennik podawczy tutejszego urzędu wpłynęła wersja ujednolicona raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym, obwieszczeniem z dnia 21 lutego 2023 r. poinformowano społeczeństwo o złożeniu tego dokumentu oraz o możliwości zapoznania się z nim oraz złożenia uwag. Tego samego dnia przekazano wersję ujednoliconą raportu OOS do organów opiniujących i uzgadniających celem zajęcia stanowiska w sprawie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w dniu 21 marca 2023 r. wydał opinię znak: ONNZ.90831.19.1.2023.

Marszałek Województwa Małopolskiego pismem z dnia 21 marca 2023 r., znak: SR-III.7013.4.4.2023.AKo poinformował o nowym terminie wydania stanowiska.

W związku ze złożeniem nowego raportu OOS oraz koniecznością przeprowadzenia ponownie oceny oddziaływania przedsięwzięcia, zawiadomieniem z dnia 30 marca 2023 r. wskazano stronom postępowania nowy termin zakończenia postępowania.

Inwestor za pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r. złożył dodatkowe wyjaśnienia co do treści tekstu jednolitego Raportu OOS. W związku z powyższym w dniu 20 kwietnia 2023 r. przekazano ww. wyjaśnienia do wszystkich organów współdziałających.

Marszałek Województwa Małopolskiego postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2023 r., znak: SR-III.7013.4.4.2023.AK o uchylił swoje wcześniejsze postanowienie w sprawie i zaopiniował pozytywnie przedsięwzięcie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 16 maja 2023 r., znak: OO.4220.18.2023.MSI pozytywnie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 25 maja 2023 r., znak: ONNZ.90831.34.2023 podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko.

W dniu 25 maja 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał według właściwości wniosek z dnia 16 maja 2023 r. organizacji ekologicznej Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Pismem z dnia 30 maja 2023 r. poinformowano ww. organizację ekologiczną, że już działają na prawach strony w niniejszym postępowaniu, o czym zostali poinformowani postanowieniem Prezydenta Miasta Oświęcim z dnia 14 listopada 2022 r.

Pełnomocnik inwestora za pismem z dnia 22 czerwca 2023 r. poinformował tutejszy organ, że w dniu 5 czerwca 2023 r. odbył spotkanie z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Krakowie w ramach prowadzonego postępowania celem przedstawienia uszczegółowień danych w raporcie OOS.

Ze względu na brak stanowiska organu właściwego ds. pozwoleń wodnoprawnych, pismem z dnia 29 czerwca 2023 r. zawiadomiono strony postępowania o kolejnym przedłużeniu terminu na wydanie decyzji.

Dnia 14 lipca 2023 r. przekazano informację Inwestora z 22 czerwca 2023 r. do Dyrektora RZGW w Krakowie.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2023 r. pozytywnie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2023 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu wszystkich wymaganych prawem uzgodnień i opinii przed wydaniem decyzji i możliwości złożenia uwag.

Towarzystwo na rzecz Ziemi pismem z dnia 24 sierpnia 2023 r. wniosło o uzupełnienie raportu OOS o informację nt. postępowania z odpadami o kodach 02 01 80* oraz 02 01 81. W związku z powyższym pismem z dnia 8 września 2023 r. wezwano pełnomocnika Inwestora do złożenia wyjaśnień co do uwag organizacji ekologicznej. Jednocześnie ze względu na stwierdzone nieścisłości postanowienia Dyrektora RZGW i zapisów tekstu jednolitego raportu OOS, pismem z 8 września 2023 r. zwrócono się do tego organu celem przeanalizowania wydanego postanowienia. Tutejszy organ zauważył, że część postanowienia uzgadniającego odnosi się do nieaktualnych zapisów pierwszej wersji raportu OOS, a nie jego ujednoliconej wersji. Ze względu na powyższe, pismem z dnia 8 września 2023 r. poinformowano strony postępowania o zmianie terminu na wydanie decyzji.

Pełnomocnik inwestora za pismem z 31 września 2023 r. odniósł się do uwag Towarzystwa na rzecz Ziemi stwierdzając, że odpady o kodach 02 01 80* oraz 02 01 81 traktowane są odpad i będą zagospodarowywane zgodnie z przepisami ustawy o odpadach; rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów oraz pozwolenia na gospodarowanie odpadami.

W dniu 24 października 2023 r. pełnomocnik Inwestora przekazał informacje o kolejnym odbytym spotkaniu z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 18 października 2023 r. Zgodnie z ww. pismem inwestycja nie będzie wiązała się z koniecznością wykonania podziemnego zbiornika retencyjnego na wody opadowe, gdyż będą one ujmowane do kanalizacji deszczowej i separatora koalescencyjnego; strefa magazynowania odpadów B.2 będzie obejmowała zadaszone boksy; strefa magazynowania B.3 będzie obejmowała kontenery oraz magazynowanie odpadów stałych będzie odbywało się zarówno wewnątrz hali oraz na utwardzonym, szczelnym podłożu pod zadaszeniem. Za pismem z dnia 30 października 2023 r. przekazano Dyrektorowi RZGW w Krakowie kopię ww. pisma. Ze względu na fakt, iż wyjaśnienia dotyczyły uzgodnień zagadnień gospodarki wodno-ściekowej nie wystąpiła konieczność zajęcia stanowiska przez inne organy opiniujące.

Zawiadomieniem z dnia 30 października 2023 r. poinformowano strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie postanowieniem z dnia 2 listopada 2023 r., znak: KR.RZŚ.4360.5.2022.AB uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zawiadomieniem z dnia 9 listopada 2023 r. poinformowano strony o zebraniu wszystkich wymaganych opinii i uzgodnień oraz możliwości zapoznania się z nimi i złożenia uwag przed wydaniem decyzji.

Organizacja ekologiczna Gran Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego pismem z dnia 16 listopada 2023 r. zwróciła się o udostępnienie akt sprawy oraz wydłużenie terminu na złożenie końcowych uwag. Pismem z dnia 21 listopada 2023 r. poinformowano ww. organizację o wydłużeniu możliwościowi złożenia przez nią uwag oraz o konieczności uiszczenia opłaty za udostępnienie informacji o środowisku w postaci akt sprawy. Organizacja ta nie odebrała pisma przekazanego poprzez system ePUAP oraz nie uiściła wymaganej opłaty. W dniu 12 grudnia 2023 r. upłynął ostateczny termin na złożenie uwag do postępowania.

W ramach postępowania z udziałem społeczeństwa uwagę złożyła jedynie Rada Osiedla „Dwory Kruki” podpisana przez 66 osób fizycznych. Ze względu na fakt, iż wniosek ten dotyczył jedynie sprzeciwu co do lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz nie zawierał żadnych skonkretyzowanych uwag co do zapisów raportu OOS, mając na uwadze przepisy prawa stwierdzono, że sprzeciw społeczności lokalnej nie może być podstawą do wydania decyzji odmownej.

Ze względu na stan prawny, któremu podlegało niniejsze postępowanie, nie stosowano zapisów art. 59a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dlatego ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie poprzedzano analizą zgodności inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Umieszczenie tej czynności w toku postępowania nie było w obowiązującym wówczas stanie prawnym sformalizowane. Przepis art. 59a wszedł w życie 16 października 2023 r. i zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890) nie stosuje się do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie zmienianych przepisów.

Analizę zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, biorąc pod uwagę wszystkie warunki realizacji przedsięwzięcia oraz jego warianty, przeprowadzono po zebraniu wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień i stanowiska w ramach konsultacji społecznych.

Działka inwestycyjna nr 4129/7 obręb Dwory I objęta jest zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Oświęcimiu obejmującego obszar pomiędzy ul. Zwycięstwa, ul. Chemików, ul. Fabryczną uchwaloną Uchwałą Nr XXIV/461/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 31 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2016 r., poz. 5455) i znajduje się w jednostce strukturalnej 17.P – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów.

Inwestor zgodnie z uzgodnionym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zamierza zrealizować instalację do magazynowania odpadów wraz z przetwarzaniem odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne w procesach R12 oraz R3, R4 i R5.

Zaplanowane procesy w ramach pracy instalacji przetwarzania na terenie zakładu zostały zakwalifikowane zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy o odpadach jako: R3 - Recykling lub odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki; R4 - Recykling lub odzysk metali i związków metali; R5 – Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych; R12 – Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1 – R11.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z treścią Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (DZ.U.2019.1839 z późn.zm.) należy zaliczyć do następujących rodzajów przedsięwzięć: §2 pkt 47 - instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.); §3 pkt 83 - punkty do zbierania, w tym przeładunku: a) złomu, b) z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, c) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska, jako całości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1169) inwestycję należy zaliczyć do:

1. Instalacja ręcznego i mechanicznego rozdrabniania odpadów (proces R 12): instalacji o których mowa w ust. 5 pkt 3 lit b), tiret drugie załącznika do rozporządzenia tj. instalacja do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne w procesie do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania.
2. Instalacja przetwarzania odpadów - dekantacja odpadów (proces R 12): instalacji o których mowa w ust.

5 pkt 1 lit. b) załącznika do rozporządzenia tj. instalacje do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę z wykorzystaniem obróbki fizyczno-chemicznej.

3. Instalacja magazynowania odpadów niebezpiecznych: do instalacji o których mowa w ust. 5 pkt 5 załącznika do rozporządzenia tj. instalacje do magazynowania odpadów niebezpiecznych, w oczekiwaniu na działania, o których mowa w pkt 1, 2 lit. b oraz w pkt 4 i 6, o całkowitej pojemności ponad 50 ton, z wyłączeniem wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę w miejscu ich wytworzenia.

Zgodnie z raportem OOS istotą powstania tego typu zakładu to optymalizacja systemu zbierania odpadów głównie dla frakcji płynnych w zakresie poprawy ekonomiki działania oraz stworzenie warunków do ekonomicznego zainteresowania małych producentów/przedsiębiorców/wytwórców odpadów do korzystania z usług w takim zakresie. Planowany zakład miał realizować tego typu usługę kompleksowo, ponieważ m.in. dokonywałby selekcji zbiorników typu mauser i nadające się do ponownego użycia opakowania gromadził i dystrybuował, a nienadające się do dalszego użycia opakowania za pomocą maszyn i urządzeń rozdrabniał i selekcjonował na frakcje odpadów. Ponadto wyposażenie zakładu w ww. urządzenia dawałoby możliwości skutecznego selekcjonowania innych odpadów stałych np. odpady pobudowlane i remontowe. Odpady płynne byłyby zbierane/magazynowane do uzyskania ilości, które pozwolą na realizację pełnotonażowych transportów, aby przekazywać je do dalszego zagospodarowania do zakładów przetwarzania i unieszkodliwiania. Wnioskodawca planował w ramach działalności eksploatacji zakładu pozyskiwać odpady pochodzące również z tzw. nielegalnych magazynów („bomb ekologicznych”).

W wyniku realizacji przedsięwzięcia inwestor planował zbierać odpady (900 kodów odpadów) w szacowanej ilości ok. 100 000,00 Mg/rocznie. Są to odpady które po zebraniu odpowiedniej partii transportowej zostałyby przekazane kolejnym uprawnionym podmiotom celem dalszego zagospodarowania. Zgodnie z zapisami raportu OOS odpady te nie traciłyby statusu odpadów.

Natomiast w ramach przetwarzania odpadów inwestor zaplanował:

1. Instalację mechanicznego rozdrabniania odpadów:

13 kodów odpadów - 40 000,00 Mg/rok. Zgodnie z zapisami raportu, odpady te nie będą traciły statusu odpadów – tabela 7 raportu wskazuje, że wynikiem przetwarzania odpadów będą odpady o innych kodach.

2. Instalację ręcznego i mechanicznego rozdrabniania odpadów:

50 kodów odpadów – 8 000,00 Mg/rok. Zgodnie z zapisami raportu, odpady te nie będą traciły statusu odpadów – tabela 9 raportu wskazuje, że wynikiem przetwarzania odpadów będą odpady o innych kodach.

3. Instalację dekantacji odpadów:

41 kodów odpadów – 5 000,00 Mg/rok. Zgodnie z zapisami raportu, odpady te nie będą traciły statusu odpadów – tabela 11 raportu wskazuje, że wynikiem przetwarzania odpadów będą odpady o innych kodach.

4. Instalację do regeneracji pojemników i opakowań:

4 kody odpadów - 500,00 Mg/rok. Zgodnie z zapisami raportu po procesie przetwarzania będą wytwarzane pełnowartościowe opakowania nadające się do ponownego wykorzystania. Jeżeli opakowania nie będą nadawały się do ponownego wykorzystania wówczas także traktowane będą jako odpad.

W ramach wariantu alternatywnego Inwestor zaproponował przedsięwzięcie ograniczone tylko do zakładu magazynowania substancji płynnych: niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne. Przewidywana ilość przyjmowanych odpadów w tym wariantcie to około 35 000 Mg na rok.

Zgodnie z § 20 ust. 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oznaczonego na rysunku planu: 17.P ustalono:

1. **Przeznaczenie podstawowe:** obiekty produkcyjne (w tym z możliwością przetwarzania odpadów, za wyjątkiem składowania odpadów), składy i magazyny.

2. **Przeznaczenie towarzyszące:** usługi, z wyłączeniem usług z zakresu administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa, nauki (z wyjątkiem parków technologicznych), opieki przedszkolnej, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, turystyki, sportu, rekreacji.

Zgodnie z definicjami zawartymi w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod niżej wymienionymi pojęciami należy rozumieć:

1. **Przeznaczenie terenu** – funkcje zabudowy, a także sposoby zagospodarowania oraz rodzaje działalności dopuszczone na terenach.

2. **Przeznaczenie podstawowe** – przeznaczenie terenu, którego udział będzie przeważał w obrębie działek i powierzchni użytkowej budynków na nich zlokalizowanych.

3. Przeznaczenie towarzyszące – przeznaczenie terenu, jakie może jedynie współwystępować z podstawowym przeznaczeniem terenu.

Magazynowanie odpadów oraz przetwarzanie odpadów bez wytwarzania produktów należy zakwalifikować jako szeroko rozumianą działalność usługową, gdyż procesy te nie prowadzą do powstania nowych produktów w instalacjach zlokalizowanych na działce inwestycyjnej.

Natomiast przetwarzanie odpadów w obiektach produkcyjnych, które prowadzą do powstania produktów należy zakwalifikować jako działalność produkcyjną.

Z powyższego wynika, że z całej masy odpadów jedynie 500 Mg/rocznie będzie spełniało definicję przeznaczenia podstawowego terenu 17.P, czyli obiekty produkcyjne z możliwością przetwarzania odpadów. Pozostała, znaczna część inwestycji tj. 100 000 Mg zbieranych odpadów oraz 53 000 Mg przetwarzania nieprodukcyjnego stanowi działalność usługową, którą można przypisać do przeznaczenia towarzyszącego.

Podobnie sytuacja wygląda z wariantem alternatywnym, gdzie Inwestor w ogóle nie zamierza realizować zakładu produkcyjnego przetwarzania odpadów. Wówczas 100% inwestycji kwalifikowane zostałyby jako usługi, czyli przeznaczenie niezgodne z podstawową funkcją terenu.

Zgodnie z raportem: „Istotą powstania tego typu zakładu to optymalizacja systemu zbierania odpadów ciekłych lub szczególnych w zakresie poprawienie ekonomiki działania oraz stworzenie warunków do ekonomicznego zainteresowania drobnych i małych producentów/przedsiębiorców do korzystania z usług w takim zakresie”. Jak sam inwestor stwierdził, planowana działalność ma przede wszystkim charakter usługowy, a nie produkcyjny.

Całość inwestycji nie mieści się w ramach przedsięwzięcia, które może być umiejscowione na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod działalność produkcyjną. Planowana działalność winna być realizowana w terenach przeznaczonych pod gospodarkę odpadami lub terenach usługowych, gdzie dopuszczono możliwość realizacji takich przedsięwzięć. Niniejsze stanowisko oparto m.in. na wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu III SA/Wr 357/12.

Przeznaczeniem podstawowym działki nr 4129/7 są obiekty produkcyjne, w tym z możliwością przetwarzania odpadów, składy i magazyny. Wymienione w planie miejscowym składy i magazyn przeznaczone są do działalności polegającej na gromadzeniu wyprodukowanych surowców, materiałów i produktów, a nie odpadów. Składy i magazyny nie obejmują działalności polegającej na zbieraniu odpadów, w tym umieszczaniu ich w pojemnikach, segregowaniu i magazynowaniu, w celu przygotowania ich do transportu do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu III SA/Wr 357/12). Interpretację tę potwierdza zapis dla jednostki 17.P „za wyjątkiem składowania odpadów”. Na tym przykładzie jasno widać, iż intencją uchwałodawcy było zastosowanie ograniczenia w nieprodukcyjnym wykorzystaniu odpadów. W planie miejscowym dopuszczone zostały jedynie obiekty produkcyjne z możliwością przetwarzania odpadów tj. obiekty, gdzie odpady wykorzystywane są w celu wytwarzania produktów, a nie zamiany jednych kodów odpadów na inne. W ramach planowanej przez inwestora działalności w zdecydowanej większości nie będą wytwarzane produkty, a jedynie odpady. Działalność taka pomimo, iż stanowi przetwarzanie odpadów w rozumieniu przepisów ustawy o odpadach, kwalifikuje się jako proces odzysku bez funkcji produkcyjnej. W wyniku takiej działalności nie powstaje produkt finalny nie będący odpadem. Zgodnie z założeniami obowiązującego planu miejscowego, na tym terenie dozwolono m.in. lokalizowanie obiektów produkcyjnych, które będą przetwarzały odpady, ale końcowym etapem będzie wytworzenie nowego produktu. Działalnością, z zakresu gospodarki odpadami, która jest zgodna z przedmiotowym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest nieznaczna część planowanej inwestycji, gdzie poprzez procesy mycia opakowań i pojemników klasyfikowanych jako odpady powstają pełnowartościowe zbiorniki i opakowania nie będące odpadami tj. następuje utrata statusu odpadów. Zaproponowane przez wnioskodawcę procesy odzysku odpadów, w przeważającej części nie prowadzą do powstawania nowych produktów, w ramach działalności prowadzonej na działce inwestycyjnej.

Zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego realizacji inwestycji w uzgodnionej formie spełnia definicję funkcji towarzyszącej przeznaczeniu podstawowemu. Jednak, aby móc wprowadzić na działce inwestycyjnej funkcję towarzyszącą, musi najpierw powstać działalność podstawowa, która będzie przeważała w obrębie działki i obiektów na niej zlokalizowanych tj. stanowiła ponad 50% powierzchni zabudowy i użytkowej. W niniejszym przypadku, działalność usługowa tj. towarzysząca, stanowi ponad 50% planowanego zamierzenia, co jest niezgodne z definicją przeznaczenia podstawowego działki.

W związku z powyższym, po dokonanej analizie przedsięwzięcia względem zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie jest niezgodne z funkcją terenu 17.P ustalonego w Uchwale Nr XXIV/461/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 31 sierpnia 2016 r.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko –

decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W związku z brakiem zgodności realizacji przedsięwzięcia w jakimkolwiek przedstawionym wariantcie z zapisami Uchwały Nr XXIV/461/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 31 sierpnia 2016 r., należało odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań pomimo otrzymania pozytywnych opinii i uzgodnień.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie ul. Lea 10, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Oświęcim, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2111) pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł.



PREZYDENT MIASTA

Janusz Chwierut

(pieczęć imienna i podpis osoby
upoważnionej do wydawania decyzji)

Otrzymują:

1. Eneris Proeco Usługi Sp. z o.o., ul. Koszykowa 65, 00-667 Warszawa – przez pełnomocnika.
2. Skarb Państwa – Starosta Oświęcimski, ul. Wyspiańskiego 10, 32-602 Oświęcim – ePUAP.
3. Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim – ePUAP.
4. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, ul. Sportowa 30/B, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki – ePUAP.
5. Synthos Dwory 7 sp. z o.o. ul. Chemików 1, 32-600 Oświęcim.
6. OPTIFLOOR sp. z o.o., sp. k., ul. Chemików 1B-53, 32-600 Oświęcim.
7. Eneris Grupa sp. z o.o., ul. Koszykowa 65, 00-667 Warszawa.
8. FINGERBAU sp. z o.o., ul. Gen. K. Sosnkowskiego 71, 05-300 Mińsk Mazowiecki.
9. GA aa.

Do wiadomości przez ePUAP:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków.
2. Marszałek Województwa Małopolskiego, ul. Racławicka 56, 30-017 Kraków.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków.
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oświęcimiu, ul. Więźniów Oświęcimia 10, 32-600 Oświęcim.