

Protokół Nr LI/22
z sesji Rady Miasta Oświęcim
odbytej w dniu 21 lipca 2022 r.

Obecni:

1. Radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu,
2. Pan J. Chwierut – Prezydent Miasta,
3. Pan A. Bojarski – Zastępca Prezydenta Miasta,
4. Pani B. Chachuła – Skarbnik Miasta,
5. zaproszeni goście.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wsparcia działań na rzecz budowy południowej obwodnicy Miasta Oświęcim w ramach budowy drogi ekspresowej S-1 – druk nr 912/22.
3. Zamknięcie obrad.

1.Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył 51 sesję Rady Miasta.

Następnie poinformował, że obrady Rady Miasta są rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających dźwięk i obraz. Uczestnicząc w sesji Rady Miasta akceptuje się przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych i wizerunku w myśl art. 6 oraz art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego

przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. - tzw. RODO.

Przewodniczący powitał: radnych, Prezydenta Miasta oraz przedstawicieli Prezydenta Miasta, przedstawicieli osiedli, zaproszonych gości (Robert Jakubiak Zastępca Dyrektora ds Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, Paweł Zawila – Dyrektor Kontraktu Budimex S. A., Jerzy Sapyta Wiceprezes Zarządu ds Technicznych w PWiK) i mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności, Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad i zdolność do podejmowania uchwał - w obradach uczestniczyło 14 radnych.

Radni otrzymali porządek obrad, do którego nie wniesli uwag.

2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wsparcia działań na rzecz budowy południowej obwodnicy Miasta Oświęcim w ramach budowy drogi ekspresowej S-1 – druk nr 912/22.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Ale oczywiście, zanim będziemy procedować ten projekt, to oddam głos wnioskodawcy, czyli Prezydentowi Chwierutowi - bardzo proszę p. Prezydencie”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Goście - no nie ukrywam, że rzadko raczej zwołujemy sesje nadzwyczajne, a szczególnie w tym okresie jeszcze wakacyjnym, ale uznaliśmy, że sytuacja jest szczególna, wyjątkowa i dlatego też ważne by było, żeby głos nie tylko Prezydenta, ale też i głos Rady został wyrażony, w kwestii myślę dla nas strategicznej, wszystkich mieszkańców miasta, czy też przede wszystkim interesie rozwoju miasta. Wszyscy mamy świadomość, że budowa drogi ekspresowej, a szczególnie budowa obwodnicy południowej

wraz z mostem na Sole i połączenia właśnie z tą drogą ekspresową jest strategiczną inwestycją, kluczową dla rozwoju miasta zarówno pod tym kątem komunikacyjnym, transportowym, ale też pod tym kątem gospodarczym, turystycznym i zapewne będzie to służyło następnym pokoleniom i następnym mieszkańcom Oświęcimia i rozwojowi przede wszystkim miasta Oświęcim. Dlatego też, ja w tamtym tygodniu pozwoliłem sobie zaprosić zarówno p. Dyrektora Jakubiaka, jak i też firmę Budimex, jak i firmę PWiK Oświęcim na spotkanie, gdzie omówiliśmy, chciałem przede wszystkim uzyskać, czy chcieliśmy, bo spotkaliśmy się w szerszym gronie kierownictwa, chcieliśmy uzyskać informację dotyczącą sytuacji, która wynikła w związku z decyzją Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ja poproszę za chwilę p. Dyrektora Jakubiaka o szczegółowe przedstawienie tej informacji, ale chcieliśmy właśnie uzyskać jakby wyjaśnienia co do stanu prawnego i co do dalszej jakiejś perspektywy działań tutaj inwestora, jakim jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, jak i wykonawcy oczywiście i w trakcie tego spotkania uznaliśmy, czy uznałem, że byłoby zdecydowanie pomocne w tej sprawie, żeby wzmocnić ten głos i wyrazić także głos Rady, żeby właśnie odbyła się sesja nadzwyczajna i zostało przyjęte stanowisko, które postaramy się rozesłać, jeśli Państwo przyjmiecie to stanowisko, do instytucji, które w jakiś sposób albo podejmują decyzję, albo mają wpływ na tą decyzję, co do tego, żeby jak najszybciej rozpocząć ten proces inwestycyjny. Ale dzisiejsze spotkanie ma też na celu przede wszystkim wyjaśnienie tutaj wątpliwości, stanu prawnego w jakim się znajdujemy i właśnie też dalszej perspektywy działań zarówno inwestora, jak i wykonawcy. Tak więc, p. Przewodniczący mogę poprosić o zabranie głosu tutaj p. Dyrektora Roberta Jakubiaka - Wice tutaj Dyrektora d/s inwestycyjnych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a później bym poprosił także o zabranie głosu Wiceprezesa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji p. Jerzego Sapytę, żeby przedstawił stanowisko wodociągów, bo wszyscy wiemy, że kwestią kluczową tutaj w przypadku budowy południowej obwodnicy Oświęcimia jest kwestia ujęcia wody i ewentualnie wpływu tej inwestycji na to ujęcie. Tak więc, jeżeli można, to poprosiłbym o oddanie głosu p. Dyrektorowi Jakubiakowi”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Tak, oczywiście, bardzo proszę p. Dyrektora. Może tylko jeszcze jedna uwaga z mojej strony. Szanowni Państwo Radni - oczywiście usłyszymy opinię, stanowisko, informację ze strony zarówno oddziału generalnej

dyrekcji, jak i wykonawcy, jak i Prezesa wodociągów oświęcimskich, a potem oczywiście państwo radni będą mieli sposobność do zadawania pytań, bądź zabrania głosu w dyskusji. ten sposób pracy na dzisiaj proponuję. Bardzo proszę p. Dyrektora”.

Robert Jakubik (Zastępca Dyrektora d/s Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie) – cyt. „Dzień dobry. Szanowny p. Przewodniczący, Szanowny p. Prezydencie, Szanowni Państwo - dzisiaj chcieliśmy Państwu, razem z wykonawcą przedstawić sytuację formalną i rzeczową sytuację w jakim miejscu jesteśmy i co wnosi zmiana w zakresie wyroku, który zapadł w Najwyższym Sądzie Administracyjnym. Doskonale państwo wiecie, ta inwestycja jest prowadzona od kilku dobrych lat. Poprzednią część tej inwestycji, czyli ten pierwszy etap prowadzili nasi koledzy z Katowic i obwodnica Oświęcimia jako odcinek IV jest włączona w zakres rzeczowy drogi ekspresowej S1, która jest podzielona na trzy odcinki i budowana jest już na terenie Województwa Katowickiego, Śląskiego, oczywiście z częstkowym przebiegiem przez Województwo Małopolskie, natomiast my jako inwestor zostaliśmy przez Warszawę wskazani do podziału i teraz bezpośrednio ja i tu p. Dyrektor Zawila zajmujemy się odcinkiem budowy obwodnicy Oświęcimia. Wyrok który zapadł, był konsekwencją złożenia skargi przez Towarzystwo na Rzecz Ziemi i Towarzystwo na Rzecz Ziemi, Stowarzyszenie, na każdym elemencie projektu swoje uwagi wносиło. Te uwagi były przez inwestora skrupulatnie rozpatrzone, natomiast używało jakby drogi prawnej i możliwej, która jest zgodnie z przepisami w polskim prawie możliwa do jakby kwestionowania poszczególnych decyzji. Ja chciałem tylko przypomnieć, że najważniejszą decyzją, która uruchomiła proces inwestycyjny związany z tym, że Ministerstwo Infrastruktury wydało zgodę finansową na realizację tych odcinków, to jest decyzja środowiskowa jaka została uzyskana, Decyzja środowiskowa Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach i ona jest w obrocie prawnym. Natomiast pewne uszczegółowienia tej decyzji były w decyzji wyższego organu, czyli Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i ten wyższy organ, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska doprecyzował pewne rozwiązania, które powinny być spełnione w zakresie obwodnicy Oświęcimia i przejściu przez ujęcie wody, które, które my w zakresie inwestycji mamy jako kolizję i teraz, jaka sytuacja nastąpiła. Sąd Administracyjny, Najwyższy, pracował na dokumentach sprzed kilku lat. My w międzyczasie podpisaliśmy umowę tu z wykonawcą, z firmą profesjonalną, wybraną w przetargu otwartym w ramach zamówień publicznych, które

mamy zrealizowane w ramach naszego planu i firma wykonała projekt budowlany, który uszczegółowił wszystkie rozwiązania, które nakładała na nas decyzja ta uchylona, jak również regionalnego dyrektora i to zostało uzgodnione we wszystkich elementach, które to uzgodnienie mieć powinno i brakło nam dosłownie 12, 14 dni na to, żeby Wojewoda Małopolski wydał nam decyzję ZRID, umożliwiającą wejście w teren i rozpoczęcie budowy. Niestety lokalizacja miasta powoduje to, że mamy do czynienia z tym, że mamy granice województw. W związku z tym Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie, która na tym etapie robiła ponowną ocenę i sprawdzała, czy wszystkie elementy, które przygotował wykonawca i my jako inwestor, wykonała wszystkie czynności i postulaty wpisane w obu decyzjach dotyczących środowiskowych uwarunkowań, postanowiła, że ze względu na to, że mamy granicę administracyjną dwóch województw, zrobiła ponowne konsultacje. Te ponowne konsultacje były wynikiem tego, że na odcinku my przechodzimy przez Wisłę i jesteśmy częścią, w części na tej inwestycji na terenie Województwa Śląskiego i tam na terenie Województwa Śląskiego w wyniku pewnych działań, może nie opieszałości, ale pewnych dodatkowych sprawdzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach były ponowne konsultacje. Te ponowne konsultacje doprowadziły do tego, że wydanie decyzji na realizację się nam opóźniło. W związku z tym, Sąd Najwyższy, jak wydał ten wyrok, to cofnął nas do tylko i wyłącznie do tego, że musimy zrobić tzw. decyzję, uzyskać decyzję reformatoryjną, którą będzie wydawał GDOŚ. I to się zadziało 14 czerwca. Dzisiaj mija już prawie miesiąc i teraz chciałbym państwu przedstawić jaka konsekwencja tego była, jaki mamy plan. My w między czasie już spotkaliśmy się na takim spotkaniu online z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie, przekazaliśmy mu informacje, na jakim etapie już jesteśmy, w jaki sposób on nam odpowiedział, w jaki sposób to będzie procedował. W związku z tym teraz sytuacja jest następująca - wyprzedzająco wystąpiliśmy do administracji sądowej, czyli do Najwyższego Sądu Administracyjnego, do NSA o to, aby w bardzo szybkim trybie zwrócili nam dokumenty, bo teraz do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie muszą, cała ta sprawa musi wrócić, żeby on mógł ją wznowić w ramach decyzji reformatoryjnej. Decyzja reformatoryjna będzie dotyczyła przede wszystkim właśnie spraw związanych z ujęciem. Tak jak powiedziałem, to ujęcie teraz jest już dopracowane w sposób taki, który, jeżeli dostaniemy tylko wezwanie od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, jesteśmy gotowi przeprowadzić bardzo szybką akcję związaną z przekazaniem dokumentów, zrobieniu spotkania online i wyjaśnieniu pewnych spraw, które ewentualnie miałyby jeszcze wątpliwości, żeby tę decyzję jak najszybciej

uzyskać. I mamy nadzieję, że, nie chcę państwu tutaj podawać terminów, bo dopiero jesteśmy na etapie, udało nam się z sądu NSA przerzucić już dokumentację z powrotem do WSA w ciągu tygodnia, to muszę powiedzieć, że to jest dobry wynik i wystąpiliśmy już do WSA i wiem, że w poniedziałek trafią te dokumenty do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Tak więc nie czekamy tylko działamy, żeby jak najszybciej móc się połączyć jeszcze raz na spotkaniu i przeanalizować te elementy, które mamy, bo zapewniam państwa, że rozwiązania, które przyjęliśmy i tu wykonawca nam zaproponował, one zostały zaakceptowane, stanowią naturalną osłonę w przypadku realizacji tej inwestycji przed tym, żeby wasze ujęcie, które jest zarządzane przez przedsiębiorstwo, było bezpieczne w ramach, zarówno w ramach prac budowlanych przede wszystkim, jak zarówno później w trakcie eksploatacji tej drogi jak powstanie. Tak więc na chwilę obecną. Chciałbym taki komunikat państwu przekazać. Jeżeli chodzi o sprawę związaną z tym, jak będzie postępowanie prowadzić Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jeżeli będę miał tylko harmonogram jego działań, to ja tutaj na ręce p. Prezydenta przekażę takie informacje, żebyście mieli państwo naprawdę z pierwszej ręki informacje i nie musieli się posługiwać informacjami, które dochodzą tam powiedzmy z mediów i nie są do końca wiarygodne, sprawdzone. To z mojej strony na początek tyle. Dziękuję bardzo”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Dziękuję p. Dyrektorowi za informację, dziękuję również za tą deklarację, że będzie nas pan na bieżąco, oczywiście Prezydenta, a Prezydent mam nadzieję Radę informował jak kalendarz działań w tej chwili będzie wyglądał. Rozumiem p. Prezydencie, że pan chciał jeszcze zabrać głos. Bardzo proszę”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „To znaczy, Szanowni Państwo, no to myślę, że wybrzmiało, że chciałbym, żeby to zostało też mocno wyartykułowane, że wg tutaj deklaracji p. Dyrektora, inwestycja, jaką jest budowa południowej obwodnicy Oświęcimia wraz mostem na Sole i połączenia z drogą ekspresową nie jest zagrożona, co najwyżej możemy powiedzieć, że jej realizacja odsunie się trochę w czasie. Tutaj jest deklaracja p. Dyrektora, że ta instytucja, jaką jest GDKiA, będzie robiła wszystko, żeby tutaj ta inwestycja była zrealizowana jak najszybciej. Rozumiem, że firma Budimex jest

przygotowana, my jesteśmy też w stałym kontakcie z firmą Budimex i tak naprawę firma czeka tylko na decyzję Wojewody Małopolskiego, na decyzję ZRID, która umożliwi rozpoczęcie tej inwestycji. Ale bym poprosił teraz pana Wiceprezesa PWiK, pana Jerzego Sapytę o zabranie głosu i przedstawienie tu stanowiska z punktu widzenia właśnie przedsiębiorstwa, które zarządza ujęciem wody”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Zapraszamy p. Prezesie tutaj do mównicy, do pulpitu. Ja tylko jeszcze w międzyczasie chciałbym usłyszeć jakby potwierdzenie ze strony p. Dyrektora, myślę o Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad Oddział w Krakowie, rzeczywiście słowa, które powiedział Prezydent Chwierut są istotne, a może bardzo ważne, że wykonanie tej decyzji, tej inwestycji nie jest zagrożone, co najwyżej może się przesunąć w czasie tak? To potwierdza pan to zdanie, prawdziwość tego zdania”.

Robert Jakubik (Zastępca Dyrektora d/s Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie) – cyt. „Tak, potwierdzam”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję, a teraz oddaję głos p. Prezesowi. Bardzo proszę p. Prezesie”.

Jerzy Sapyta (Wiceprezes Zarządu ds Technicznych w PWiK) – cyt. „Szanowni Państwo, chciałbym ze swojej strony jako Wiceprezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji do spraw technicznych zapewnić wszystkich, że projektowana droga, projektowana przeprawa przez strefę ujęcia wody Zasole jest bezpieczna i w żaden sposób nie wpłynie negatywnie, to znaczy, w żaden sposób nie wpłynie na to, żeby ujęcie dla miasta Oświęcimia musiało być w jakiś sposób ograniczone, czy utrudnione korzystanie z niego. Chciałbym podkreślić jedną rzecz, że zaprojektowana przeprawa przez teren ujęcia jest przeprawą mostową, nie jest lokowana w ogóle w żaden sposób na gruncie, zarówno przyczółek mostowy, jak i pierwsza podpora są lokalizowane całkowicie poza strefą ochrony sanitarnej tej bezpośredniej. W świetle nawet, o którym p. Dyrektor tu wspominał, tego wyroku Naczelnego Sądu

Administracyjnego, w uzasadnieniu do tego, w tym wyroku, sąd podkreślił, że ten typ, taki sposób rozwiązania przeprawy mostowej jest jak najbardziej prawidłowy i w żaden sposób nie koliduje z zapisami o ustanowionej ochronnej strefie sanitarnej. My ze swojej strony byliśmy na każdym etapie prac zawiadamiani, informowani o tym, jakie są zamierzenia, wnosiliśmy swoje uwagi, uwagi nasze były uwzględniane. Potem po wyborze już przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad wykonawcy, czyli firmy Budimex z obecnym tutaj p. Dyrektorem Zawilą wielokrotnie się spotykaliśmy już na etapie projektów technicznych przejścia przez strefę ochrony sanitarnej. Ustalaliśmy zasady, w jaki sposób te prace będą prowadzone. Budimex i generalna dyrekcja również posiadają decyzje zarządcy rzeki, czyli Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie na to, w jaki sposób ma być wykonywana droga technologiczna w czasie, w czasie prowadzonej budowy. Mógłbym powiedzieć, że to, co tam jest zapisane, to jest dokładnie to, co myśmy ustalili na naszych, na naszych spotkaniach. Jest ustalone, w jaki sposób będą te prace prowadzone, czyli nie będzie tam żadnego składowania materiałów budowlanych, nie będzie żadnego przetrzymywania maszyn budowlanych, dostęp pracowników będzie zgłaszany Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji, ze strony przedsiębiorstwa będzie prowadzony tam stały nadzór nad tymi pracami. Wracając jeszcze do etapu uzgodnień. Uzgodniliśmy też sposób wykonania zabezpieczeń samego przęsła mostowego przed rozbryzgami, czy opadaniem wody na teren ujęcia. Wykonawca i zamawiający zgodzili się z nami, że bariery, które tam zostały zaprojektowane, będą barierami szczelnymi, będą całkowicie chronić przed tym, że w przypadku warunków zimowych i odśnieżania drogi, śnieg, który będzie zgarniany przez plugi, nie będzie spadał w żaden sposób na ujęcie. Na dodatek cały system kanalizacyjny, który został tam zaprojektowany na przeprawie mostowej, jest wyprowadzony całkowicie poza strefę ochrony sanitarnej, w żaden sposób te odcieki pochodzące z jezdni, nie będą trafiały na grunt, na strefę ochrony sanitarnej. Jedną rzecz też trzeba pamiętać, że przeprawa mostowa jest zaprojektowana w takim miejscu, że ona przechodzi tylko przez część ujęcia, ona nie przechodzi przez całe ujęcie. Z drugiej strony mamy też ulicę Pszczyńską, która tak naprawdę przebiega nam pomiędzy dwoma strefami ochrony sanitarnej, zarówno tym położonym bezpośrednio nad rzeką Sołą, jak i tym położonym z drugiej strony drogi. Tyle lat tam działamy, tyle lat stamtąd wodę pobieramy, nigdy nie było jakichkolwiek zagrożeń z tego tytułu, więc nasze zdanie, przedsiębiorstwa wodociągów jest takie, że ta przeprawa mostowa prowadzona nad ujęciem wody, może być jak najbardziej wykonana i w żaden sposób nie

będzie nam wpływała na pracę naszego ujęcia. W związku z tym nie widzimy jakichkolwiek zagrożeń, jeżeli chodzi o lokalizację tej drogi w tym miejscu. Dziękuję bardzo”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję p. Prezesowi. Szanowni Państwo, no w takim razie mamy głos potencjalnego inwestora jakim jest generalna dyrekcja, usłyszeliśmy informację, usłyszeliśmy też informację ze strony p. Prezesa, Wiceprezesa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, a zatem moje pytanie do państwa radnych, czy macie państwo w związku z tym co usłyszeliśmy w tej chwili jakieś pytania bądź głosy w dyskusji, proponuję połączyć te 2 punkty i jeżeli ktoś chce zabrać głos w dyskusji, lub ma pytanie no to bardzo proszę, teraz już ku temu sposobność. Już widzę jeden radny, radny Jan Adamaszek. Bardzo proszę oddaję panu głos”.

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Ja takie mam krótkie pytanie, bo jestem troszeczkę zdezorientowany. Proszę mi wyjaśnić, czy te jakby obiekcje ze strony Towarzystwa na Rzecz Ziemi były uzasadnione, czy to jest tak mówiąc kolokwialnie bicie piany. Dziękuję”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękujemy. Bardzo proszę. Rozumiem, że pytanie było do inwestora, czyli do p. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Bardzo proszę”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „Panie Przewodniczący, mogę jeszcze?”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo, proszę p. Prezydencie”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „To znaczy, ja bym jednak proponował, żebyśmy tutaj używali słów dość precyzyjnie, no bo jest to jednak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego i wniosek był określony i decyzja sądu była określona, więc nie możemy mówić, że podjęcie wyroku to jest jakieś swoiste bicie piany. Tu rozumiem, że inwestor się do tego ustosunkuje, ale musi stosować literę prawa. Pan Dyrektor przedstawił tą kwestię jako no podejście do tego i ta decyzja, reformująca ma doprowadzić do finału, ale nie wiem, czy p. Dyrektor chciał zająć stanowisko dotyczące opinii tutaj Towarzystwa na Rzecz Ziemi. No, proszę bardzo”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję Prezydentowi za troskę, ale myślę, że p. Dyrektor jako urzędnik administracji rządowej se poradzi z odpowiedzią. Oddaję głos p. Dyrektorowi, bardzo proszę”.

Robert Jakubik (Zastępca Dyrektora d/s Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie) – cyt. „Dziękuję p. Prezydentowi za pomoc. Szanowni Państwo, na każdym etapie prowadzenia tej inwestycji jeszcze przez Oddział Generalnej Dyrekcji w Katowicach, stowarzyszenie było aktywne. Natomiast my ze strony, ze swojej strony jako inwestor zawsze udzielaliśmy wyjaśnień odpowiedniemu organowi, na którym prowadziliśmy postępowanie. W związku z tym nie odnoszę się do tego, czy były zasadne, czy nie zasadne, stowarzyszenie ma prawo i każdy obywatel ma prawo wnosić swoje zastrzeżenia. My te zastrzeżenia w sposób obiektywny przekazaliśmy organowi, natomiast Najwyższy Sąd Administracyjny uchylił wyrok z tego względu, że Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie dopatrzyła, to znaczy, ze względów bardziej administracyjnych, kpa, nie odniosła się do tej skargi w sposób taki, jaki tam sąd zastrzegł, że powinna to zrobić. Natomiast w mniejszej skali skierował, że dokumentacja była źle przygotowana. To jak to powiedział p. Prezes, tego wątku w ogóle w wyroku nie podnoszono. Także to tyle”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję p. Dyrektorze. Czy autor pytania usatysfakcjonowany odpowiedzią”.

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Tak, dziękuję”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Do głosu zapisał się jeszcze p. radny Krzysztof Kuczek, zaraz oddam mu mikrofon, natomiast mam pytanie w związku z tym do p. Dyrektora, bo jeśli dobrze mi się wydaje, na podstawie tego co teraz w odpowiedzi usłyszałem, państwo macie uzasadnienie do wyroku, tak? Otrzymaliście uzasadnienie wyroku NSA?”.

Robert Jakubik (Zastępca Dyrektora d/s Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie) – cyt. „Tak, już dostaliśmy”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Ja mam taką prośbę, czy mogły, czy pan, albo inaczej, pytanie do Prezydenta Chwieruta, czy to uzasadnienie jest w naszym posiadaniu? Czy możemy prosić w takim razie, ja bym chętnie zapoznał się z uzasadnieniem wyroku szczerze mówiąc, tak więc jak byśmy mogli liczyć na przesłanie uzasadnienia tego wyroku na adres Urzędu Miasta, potem do radnych, to wydaje mi się, że to byłby istotny dokument, zważywszy chociażby całe zamieszanie medialne, jako wokół tego ostatniego właśnie wyroku się pojawiło, także czy możemy liczyć na pana Dyrektora w tej sprawie, spełnienie tej prośby?”.

Robert Jakubik (Zastępca Dyrektora d/s Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie) – cyt. „Oczywiście prześlemy, na teraz też mogę poinformować, że w bazie cyfrowej Najwyższego Sądu Administracyjnego jest to umieszczone i można sobie też...”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Aha, no to skoro możemy znaleźć, to w takim razie proszę się nie kłopotać, poszukamy i spróbujemy znaleźć samodzielnie. Oddaję głos p. radnemu Krzysztofowi Kuczkowi, bardzo proszę”.

Krzysztof Kuczek (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Ja mam pytanie do p. Dyrektora, ponieważ padło tutaj, bardzo wyraźnie było powiedziane, iż inwestycja jest niezagrożona, z czego się osobiście bardzo cieszę, zostało także powiedziane, że zostanie ona jakby przesunięta w czasie, odwleczona. Czy jest pan w stanie określić ramy czasowe, jaki to może być okres czasu, jeśli chodzi o rozpoczęcie inwestycji?”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę p. Dyrektora”.

Robert Jakubik (Zastępca Dyrektora d/s Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie) – cyt. „To znaczy, ja tylko powiem na początku, a później przekażę panu dr. Pawłowi Zawile jako wykonawcy, to on wyjaśni. Na pewno ten sezon, który teraz przygotowaliśmy do tego, żeby uruchomić nasze działania na budowie, będzie sezonem straconym z tego względu, że nie uzyskamy takich mocy przerobowych i wykonawca musi sobie przeanalizować możliwość rozpoczęcia prac w późnym terminie. Także w kwestii prowadzenia inwestycji, inwestycja jest cały czas czynna, jest monitorowana przez Ministra Infrastruktury, jest w jego bezpośredniej kontroli, mamy na to działania finansowe, one są długoletnie i zapewniam państwa, że w kwestii przesunięcia prac związanych z tą inwestycją nie mamy żadnych podstaw ku temu, aby wykonywać jakieś czynności, że nie będziemy mieli zapewnionego finansowania. Dodatkowo staramy się o dofinansowanie zewnętrzne ze środków unijnych. Także tutaj, to też tą inwestycją, jakby ustawia w tych kategoriach priorytetów. Przypominam, że dofinansowanie na takie inwestycje w ramach infrastruktury i środowiska programu z tego to jest około 70%. Także tak to wygląda. Ja teraz przekażę głos p. Dyrektorowi, to powie, jaki wpływ będzie miał na jego działania i przygotowania bardzo proszę”.

Paweł Zawila (Dyrektor Kontraktu Budimex S. A.) - cyt. „Dzień dobry państwu. Jako przedstawiciel firmy Budimex chciałem potwierdzić, że my jesteśmy w tym momencie można powiedzieć w 100% przygotowani do realizacji inwestycji. Utrzymujemy tutaj w porozumieniu z inwestorem stan gotowości. Mamy kadrę inżynierską, zaplecze budowy, zakupiono też kluczowe materiały, które sukcesywnie w okolicy terenu budowy są

transportowane, zakończona jest faza projektowania. Tak jak tutaj zostało to powiedziane, czekamy tylko na dokumenty administracyjne, na zezwolenia na realizację. Ten sezon budowlany raczej już jest stracony. Mówimy tu najprawdopodobniej o terminie rozpoczęcia robót na przełomie tego roku i najbliższego. Inwestycja jest bardzo trudna inżyniersko, bo są 2 duże obiekty nad kluczowymi rzekami w Polsce, czyli nad Wisłą i Sołą i przejście tunelowe pod torami kolejowymi w rejonie Muzeum Auschwitz. My potrzebujemy na to ponad dwa sezony budowlane. Uwzględniając korzystne warunki zimowe, może jeszcze jest cień szansy, żeby inwestycja została zakończona do końca 2024, albo przynajmniej częściowo. Też rozważamy tutaj mobilizację, oddanie przynajmniej jakiegoś odcinka. Most przez Sołę najprawdopodobniej będzie z uwagi na swój skomplikowany charakter inżynierski trwał przez cały okres budowy i tutaj należy się spodziewać, że zostanie uruchomiony gdzieś na samym końcu inwestycji. Realnym terminem, to najprawdopodobniej jest jednak wiosna 2025”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję, czy autor pytania...”.

Paweł Zawila (Dyrektor Kontraktu Budimex S. A.) - cyt. „Ja tylko uzupełnię. Obecny termin no to był zawarty w kontrakcie z generalną dyrekcją jako kwiecień 2024, a więc nie więcej, kiedy się opóźni kontrakt, kiedy tutaj trwały, przewlekłość tych postępowań, czy pewne utrudnienia administracyjne”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję p. Doktorowi i p. Prezesowi. Pytanie do autora, moje pytanie do autora, do radnego Krzysztofa Kuczka, czy jest usatysfakcjonowany odpowiedzią którą słyszał?”.

Krzysztof Kuczek (Radny) – cyt. „Tak, dziękuję bardzo”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję, czy ktoś jeszcze z państwa radnych ma pytanie, bądź chciałby zabrać głos w dyskusji w tej sprawie? Radny Waldemar Łoziński. Bardzo proszę”.

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Jak usłyszeliśmy, inwestycja nie jest zagrożona, inwestycja co najwyżej jest trochę opóźniona, więc ja w kwestii formalnej, ciężko mi będzie przyjąć stanowisko w sprawie wsparcia działań na rzecz budowy południowej obwodnicy miasta Oświęcim, ponieważ tu jest zawarte w uzasadnieniu, czy w stanowisku, w związku z niepokojącymi informacjami. Ja nie mam żadnych niepokojących informacji. Wszystko, co miało zostać wyjaśnione, zostało wyjaśnione, kto chciał, kto jest bardziej ambitny to już znalazł sobie to i w internecie, i w ostatni w głosie Ziemi Oświęcimskiej. Jak ktoś się tym tematem interesuje, to wie doskonale, że inwestycja nie jest zagrożona, więc, dlaczego ja miałbym przyjąć stanowisko, w związku z niepokojącymi informacjami, skoro nawet ktoś, kto się tym nie interesował z radnych, to już chyba wszystkie niepokojące informacje zostały tutaj rozwiane. Dla mnie przyjęcie takiego, takiej uchwały w tym brzmieniu oznaczałoby, że no nie wierzymy tym panom, którzy tutaj nam przedstawili, łącznie z p. Wiceprezesem wodociągów i to co nam tutaj przedstawili, to po pierwsze, a po drugie, że są jeszcze jakieś zagrożenia, o których nie wiemy, chyba, że może zadam pytanie, czy są jeszcze jakieś inne zagrożenia, o których nie wiemy, a tutaj, albo inaczej, niepokojące informacje - to po pierwsze, a po drugie, jeszcze mam pytanie, jaki, jak Rada Miasta, może wesprzeć inwestora? Chciałbym to usłyszeć, no bo mam nad tym głosować, że daleko idące wsparcie z naszej strony, czyli nie wiem, co mamy zrobić, z ciekawości chciałem się dowiedzieć”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „To znaczy, jak można p. Przewodniczący”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „To znaczy, powiem tak, przy tak kluczowej kwestii myślę, że tutaj raczej nie powinno być żadnych wątpliwości, że wszystkim nam zależy na budowie tej drogi. Sprawa nie jest taka oczywista, jednoznaczna dlatego, że proces realizacyjny, czy rozpoczęcia różnego rodzaju dyskusji, wydawania decyzji i tak dalej, trwa bodajże 16 lat. Więc myślę, że nigdy nie wiemy jeszcze co się może wydarzyć. Jednak w przestrzeni publicznej zafunkcjonowało stanowisko Towarzystwa na Rzecz Ziemi i wiele osób ma dziś informacje, że budowa tej drogi jest przynajmniej zagrożona. Uważam, że jak najbardziej w interesie miasta jest to, żebyśmy dali jednoznaczny, wyraźny sygnał, że ta droga dla nas jest kluczowa i strategiczna. Obojętnie, kiedy ją artykułujemy, ale powinniśmy zawsze to czynić, a szczególnie w sytuacjach, kiedy są różnego rodzaju wątpliwości, czy takie decyzje, jak decyzja NSA, która mimo wszystko wstrzymała realizację tego procesu. My będziemy chcieli, jeżeli państwo, a uważam, że powinniśmy bezwzględnie jako miasto, jako Rada Miasta podjąć, państwo powinniście taką uchwałę, gdyż taka uchwała zarówno wzmacnia inwestora, będziemy chcieli ją przesłać także do Ministerstwa Infrastruktury, do Wojewody, do wszystkich instytucji, które podejmują głos, między nimi do GDOŚ, czy RDOŚ, czy tych instytucji, które w jakiś sposób mają wpływ gdyż, żeby był jasny i czytelny sygnał, że miastu na tej drodze po prostu zależy. Tak jak powiedziałem wcześniej, my powinniśmy wszędzie artykułować i mówić głośno na ten temat, że nam zależy na tej drodze, że tą drogę chcemy zrealizować. W jaki sposób miasto może to zrobić? Może w różny sposób, od współpracy, którą tutaj czynimy, tu szczególnie prezydent Bojarski właśnie z firmą Budimex jest w ciągłym kontakcie i realizujemy naprawdę wiele różnych tematów, które m. in. w terenie też, m. in. na terenie ogródków działkowych, więc naprawdę przy tej drodze powstaje wiele różnego rodzaju problemów, choćby kwestia tutaj ekranów, które były na wysokości ulicy pod Olszyną, gdzie współpracowaliśmy też i z Budimexem i z generalną dyrekcją, byliśmy pośrednikiem między właśnie mieszkańcami, a tymi instytucjami. Więc naszą rolą jest, jeżeli cokolwiek się pojawi, możemy pomóc jako miasto, jesteśmy zdeterminowani, żeby pomóc i chcemy jasny, wyraźny sygnał dać, że jesteśmy gotowi do współpracy i będziemy wspierać tą inwestycję. Dziękuję”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Cóż, ja ze swojej strony powiem tyle, że informacja, która pojawiła się kilka tygodni temu w lokalnych mediach, głos Towarzystwa na Rzecz Ziemi, mnie zaniepokoiła i to nawet bardzo, bo ta informacja brzmiała

nie mniej, nie więc tylko w ten sposób, to znaczy to było powiedziane między wierszami, czy zasugerowano, ale pierwszy przekaz był taki, że de facto ta obwodnica w tym kształcie zaprojektowanym jest niemożliwa do realizacji. I te informacje były i były niepokojące i one się pojawiły. Więc wg mnie zdanie, w związku z niepokojącymi informacjami, jest zdaniem jak najbardziej prawdziwym, bo one się pojawiły, tego rodzaju komunikaty się pojawiły. To, że dzisiaj sytuacja wygląda inaczej, to bardzo dobrze, ale to jeszcze nie jest dowód, że po pierwsze tej informacji nie było i nie jest to też dowód przeciwko temu, żeby takiej uchwały po prostu nie podejmować, bo jako się rzekło tutaj, możemy wspierać wszelkiego rodzaju inwestycje, czy wszelkiego rodzaju przedsięwzięcia w sposób, jaki mamy przypisane zgodnie z ustawami, jakie leżą w kompetencji Rady Miasta i podjęcie takich apeli, uchwał, jak zwał dokument, tak zwał, jest właśnie jedną z metod pomocy danej inwestycji udzielonej ze strony nas, czyli radnych miasta. To jest pomoc jak najbardziej i w taki sposób możemy pomóc. Oczywiście, ktoś może powiedzieć, że nie chce tej pomocy udzielić, lub uważa, że ta formuła jest niestosowna, wolałby inną. Ok, jego prawo, w czasie głosowania wyrazi swoje zdanie w tej materii, przyjmie, odrzuci, wstrzyma się. Po to tutaj jesteśmy i każdy radny jak wielokrotnie to podkreślam, ma prawo podjąć 4 decyzje, jedną z 4 decyzji. To tyle z mojej strony. Waldemar Łoziński jeszcze ad vocem. Bardzo proszę”.

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Kto chciał zrozumieć to co powiedziałem, to zrozumiał. Nie wierzę w to, że jest choćby jedna osobowa w Oświęcimiu, która jest przeciwnikiem budowy mostu obwodnicy południowej, przyłączenia do drogi ekspresowej. Nie tylko w Oświęcimiu, ale tych wszystkich ludzi, którzy odwiedzają Oświęcim, czy też w turystyce, czy też w sferze jakieś biznesowej, jakiegokolwiek innej, czy też przejeżdżają tutaj przez nasze miasto, każdy widzi, że jest zakorkowane i każdy tego chce i ja też chcę. Natomiast ja mówię tylko o tym, że dostaliśmy dzisiaj już informacje, które jak ktoś chciał zrozumieć, to zrozumiał, wyjaśniają to, więc samo słowo przyjmowania teraz uchwały, w związku z niepokojącymi informacjami, jakby wyklucza to, co, bo te informacje już nie są niepokojące, są wyjaśnione. To słowo należałoby w mojej ocenie zastąpić. Ja jako radny jestem również zdania tego, że powinniśmy wspierać, tak jak p. Prezydent powiedział, wszędzie gdzie tylko się da i było to czynione od wielu lat przez różne osoby i co do tego nie ma najmniejszej wątpliwości. Natomiast ciężko jest przyjąć teraz uchwałę, w której się podpisuje pod tym jednym słowem, z niepokojącymi informacjami. Przecież te niepokojące

informacje zostały przed chwilą jasno rozwiane i proponuję zamienić słowo, a że nie jestem autorem, więc słowo niepokojący na pewno powinno zostać wykreślone z tego tekstu i ja się za tym podpisuję akurat i za całą resztą. Dziękuję”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „No dziękuję p. radny. To znaczy powiem tak, że jest jeszcze radny Michał Homa, jeżeli chodzi o to, czy ktoś jest przeciwny tej obwodnicy, powiedział pan jeśli dobrze usłyszałem, że nie wierzy pan żeby ktokolwiek był przeciwny. No według mnie, Towarzystwa na Rzecz Ziemi jest przeciwnie i składając skargę do NSA dało temu dowód, zresztą nie po raz pierwszy. W trochę innych formach wcześniej, kwestionując wiele rozwiązań, co zresztą dzisiaj też zostało powiedziane przez p. Dyrektora, kwestionując wiele innych rozwiązań technicznych przy tej inwestycji, dało dowód na to, że nie tylko jego Prezes, bo tylko Prezes wyłożył, wypowiadał się publicznie, natomiast całe Towarzystwo dodało dowód na to, że jest przeciwnie tej obwodnicy. Natomiast, jeżeli chodzi o tę treść tego dokumentu, to oczywiście, że po pierwsze ma pan prawo się nie zgadzać. Po drugie, można zawnioskować o zmianę treści, przedstawiając alternatywne rozwiązanie. Wydaje mi się, że byłoby lepiej z punktu widzenia takiego nie tylko formalnego, ale też faktycznego, gdyby pan zaproponował alternatywę, dlatego że no mówiąc, że powinien zmodyfikować swoje zdanie autor pierwotnej wersji, no to trochę jest tak, jakby kazać autorowi, czyli Prezentowi Chwierutowi wejść w pana buty, to znaczy dokładnie odczytać pańskie intencje. To jest trudne zadanie, bo zawsze trudno jest wejść w intencje kogoś innego, więc ja mam propozycję, żeby pan po prostu zaproponował jak to pierwsze zdanie powinno brzmieć i wtedy po prostu będziemy mieli wniosek formalny, Rada zagłosuje nad wnioskiem, a potem przyjmie ewentualnie lub nie oczywiście, bo też ma ku temu prawo treść całej uchwały, więc taka jest moja propozycja, żeby to pan. Oczywiście ma pan święte prawo do tego, żeby mieć jakieś zastrzeżenia do tego, czy innego sformułowania, ale proponuję, żeby to pan był autorem zmiany kwestionowanej przez pana części projektu uchwały. A teraz oddaję głos radnemu Michałowi Homie. Bardzo proszę”.

Michał Homa (Radny) – cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, bo troszkę odchodzimy myślę od tematu, a rzecz jest ważna, myślę, że taka deklaracja, jeżeli może pomóc inwestorowi na różnym etapie przygotowań, to powinniśmy ją przyjąć. Natomiast,

jeżeli chodzi o to zdanie też sobie, w związku z niepokojącymi informacjami, zostały one teraz wyjaśnione, ma pan rację p. radny, ale one zostały wyjaśnione jakby w tym momencie, natomiast stanowisko, które przyjmujemy zrodziło się w związku z tymi informacjami, które gdzieś tam w przestrzeni medialnej się pojawiały, niepokoją one i mieszkańców i radnych. Stąd myślę ten początek tego naszego stanowiska, które mamy przyjąć jest jak najbardziej do przyjęcia. Dziękuję”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Ad vocem zgłosił się radny Waldemar Łoziński. Zaraz oddam mu mikrofon, teraz mam jedną uwagę zważywszy wypowiedź radnego Michała Homy, że nie wydaje mi się, żebyśmy odchodzi od tematu, bo teraz dyskutujemy nad treścią uchwały prawda? Treścią uchwały, którą mamy, nad którą mamy głosować, więc dyskutujemy, jak najbardziej merytorycznie, bo dyskutujemy nad treścią projektu, który nam przedłożono i za chwilę mamy zdecydować, czy większość będzie za, czy będzie przeciw. I oddaję głos radnemu Waldemarowi Łozińskiemu. Bardzo proszę”.

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „To ja mam tylko taki wniosek, żeby w tym punkcie, to znaczy nawet nie w punkcie, tylko w stanowisku, w pierwszym zdaniu zamienić słowo niepokojącymi na pozyskanymi, czyli w związku z pozyskanymi informacjami, czy uzyskanymi informacjami”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Moje pytanie do Biura Rady, czy wnioskodawca powinien do was podejść, żeby zapisać? Oczywiście, to 5 minut? 5 minut przerwy technicznej, aby sekretariat mógł przygotować treść wniosku autorstwa radnego Waldemara Łozińskiego i potem będziemy głosować wniosek, a potem będziemy głosować treść uchwały. To przerwa do godziny 16:50. Jest w tej chwili u mnie za piętnaście piąta.

Po przerwie:

Biuro Rady już jest gotowe do tego, abyśmy mogli procedować, jest wniosek zapisany, wnioskodawca przeczytał to, co wpisało Biuro Rady i stwierdził, że wniosek jest zgodny z jego intencjami, a zatem czy jesteśmy... Nie, nie ma jeszcze wszystkich radnych, nie wrócili, no to poczekajmy do tej pełnej pięciominutowej przerwy, żeby ktoś nie był rozczarowany”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „Można p. Przewodniczący?”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „To chwileczkę p. Prezydencie, jeśli wznowimy obrady tak, żeby to było w trakcie sesji, nie w trakcie przerwy w sesji. Wszyscy zdolali dotrzeć na salę, także wprowadzie po 4, nie po 5 tak jak deklarowałem pierwotnie, ale wznawiamy obrady i oddaję głos Prezydentowi Chwierutowi. Bardzo proszę p. Prezydencie”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „To znaczy, jak można, to jeszcze bym poprosił o odczytanie tego, tej poprawki, po to żebym wiedział, nad czym dokładnie będziemy dyskutować i co będzie głosowane”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Tak, tak, oczywiście p. Prezydencie. Pana prośba jest właściwa, można nawet powiedzieć że oczywista. Zawsze odczytuję treść wniosku zanim go głosujemy. Także...”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „Ale zanim chcę się odnieść do niego, to chciałbym go dokładnie usłyszeć”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „No ja rozumiem, ja rozumiem. Tak. Tak, mi się wydaje przynajmniej, że rozumiałem, co pan powiedział. W takim razie odczytam treść wniosku radnego Waldemara Łozińskiego. Głosowanie jawne 21 lipca 2022 roku w sprawie

zamiany słowa niepokojącymi na pozyskanymi w pierwszym zdaniu stanowiska Rady Miasta Oświęcim w sprawie wsparcia działań na rzecz budowy południowej obwodnicy miasta Oświęcim w ramach budowy drogi ekspresowej S1 stanowiącego załącznik do projektu uchwały, czyli jakby przenosząc to już w treści dokumentu, wniosek sprowadza się do tego, że zdanie otwierające ten dokument brzmiałoby, w myśl oczywiście z wnioskiem Waldemara Łozińskiego: w związku z pozyskanymi informacjami dotyczącymi budowy obwodnicy Oświęcimia wraz z mostem na Sole i połączeniem jej z drogą ekspresową S1, Rada Miasta Oświęcim deklaruje daleko idące itd., itd. To jest zgodne z intencją wnioskodawcy. Widzę, że gest radnego, autora wniosku potwierdza, to jest zgodne z jego intencjami. Teraz oddaję głos panu p. Prezydencie”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „No Szanowni Państwo, moim zdaniem to czytając to zdanie literalnie w sytuacji gdzie jest poprawka, to jak gdyby pierwszy raz się dowiadujemy na temat budowy obwodnicy. W związku z pozyskanymi informacjami dotyczącymi budowy obwodnicy Oświęcimia. Tak naprawdę przecież my obwodnicą zajmujemy się już od 16 lat. My dzisiaj spotkaliśmy się nie na temat, żeby się dowiedzieć na temat budowy obwodnicy, bo my doskonale wiemy, jaki proces jest, tylko w związku z tym, że jest zagrożenie dla tej inwestycji, dlatego ja wnioskuję, oczywiście deklaruję, swój głos wyrażam, żeby jednak zapis, który brzmiał: w związku z niepokojącymi informacjami pozostał i proponuję odrzucenie tego, tej poprawki”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Rozumiem p. Prezydencie, albo jeszcze inaczej, żeby być zgodnie z wymogami formalnymi sesji, prosi pan, aby utrzymać pierwotny tekst projektu uchwały”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „Tak”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję i oddaję głos radnemu Michałowi Chrzanowi, bo o niego poprosił. Bardzo proszę p. radny”.

Michał Chrzan (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Ja mam pytanie, troszeczkę tutaj nie co do tekstu stanowiska, tylko co do tekstu samego mostu, który ma docelowo przebiegać nad rzeką Sołą, bo to takie też pytanie z wczorajszego dnia, które mi tam zadano na osiedlu Zasole. A generalnie to tak, jak już kiedyś p. Prezydent mniej więcej powiedział, że most jest projektowany tylko w formie że tak tak powiem samochodowej, czyli bez chodnika, bez i bez jakiegokolwiek ścieżki rowerowej, czy to jest, że tak powiem prawdą, że tam, tym mostem przez rzekę Solę tylko będą mogli przyjeżdżać samochody?”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę. Bo rozumiem, że to jest pytanie do inwestora?”.

Michał Chrzan (Radny) – cyt. „No tak, do p. Dyrektora”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę p. Dyrektorze”.

Paweł Zawila (Dyrektor Kontraktu Budimex S. A.) - cyt. „Pan Dyrektor przekazał mi głos, także odpowiem. Tak, potwierdzam, że to jest most drogowy, posiada tylko chodniki techniczne, więc wykorzystywane będą do serwisowania obiektu. Jest to zgodne z wymaganiami inwestora. To jest droga główna ruchu przyspieszonego, tutaj nie ma zaprojektowanych ciągów rowerowych, natomiast są ciągi rowerowe pod spodem mostu, wzdłuż ulicy, to jest chyba Legionów, tak? Tak”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Czy autor pytania przyjmuje odpowiedź? Dziękuję. Jeszcze radny Michał Homa, ale Szanowni Państwo, czy w sprawie wniosku formalnego złożonego przez radnego Waldemara Łozińskiego, bo mamy wniosek formalny i powinniśmy go przegłosować, więc jeżeli to jest w tej sprawie to owszem, ale jeżeli w innej, to przegłosujemy najpierw wniosek formalny. A to do mikrofonu poproszę p. radny”.

Michał Homa (Radny) – cyt. „Oczywiście, że w tej sprawie”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „To bardzo proszę”.

Michał Homa (Radny) – cyt. „Dziękuję bardzo. Ja chciałem tylko powiedzieć, że to słowo niepokojące jest tutaj jakby kluczowe w tym naszym stanowisku, bo w związku z informacjami, które dziś pozyskaliśmy, to moglibyśmy takie stanowisko do każdej inwestycji, wtedy jako Rada Miasta wystawiać, że wspieramy. Oczywiście wspieramy każdą inwestycję, natomiast ona tutaj ma na celu pomoc, w związku z niepokojącymi tymi informacjami, które pojawiły się gdzieś w przestrzeni medialnej, dlatego uważam, że to słowo jest kluczowe i ten wniosek powinniśmy odrzucić, o wykreślenie tego słowa”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji nad wnioskiem formalnym autorstwa radnego Waldemara Łozińskiego, bo w tej chwili nad tym procedujemy lub ewentualnie, gdyby ktoś z państwa radnych miał pytanie do wnioskodawcy, ale tylko w tej materii. Nie ma, zatem będziemy przechodzić do głosowania. W takim razie poproszę o potwierdzenie obecności w systemie. Wszyscy radni znajdujący się w systemie swoją obecność potwierdzili, zatem poddaję pod głosowanie wniosek autorstwa radnego Waldemara Łozińskiego następującej treści: zamiany słowa niepokojącymi na pozyskanymi w pierwszym zdaniu stanowiska Rady Miasta Oświęcim w sprawie wsparcia działań na rzecz budowy południowej obwodnicy miasta Oświęcim w ramach budowy drogi ekspresowej S1 stanowiącego załącznik do projektu uchwały, a państwa radnych proszę o wciśnięcie stosownej ikonki. Wszyscy radni głosy oddali w sprawie wniosku. Prezentuję zatem wyniki: 4 osoby opowiedziały się za przyjęciem wniosku, 9 było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu, a zatem wniosek nie uzyskał stosownej większości. Zatem będziemy przechodzić teraz do głosowania nad tekstem uchwały w jej pierwotnym brzmieniu. Jest jeszcze radny Waldemar Łoziński, prosi o głos, bardzo proszę”.

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Ja przed głosowaniem chciałem tylko wyrazić swoją, że tak tak powiem opinię, czy zdanie, że ja nie czuję się zaniepokojony w żaden sposób, ponieważ na obecnej sesji, na której jesteśmy, można było zadawać panom pytania, tym przede mną, temu panu za mną, przepraszam, p. Wiceprezesowi, p. Prezydentowi, każdemu, każdy, kto chciał się dowiedzieć, to się dowiedział to, co tylko chciał zadać jakiekolwiek pytanie. Jeśli ktoś się czuje dalej zaniepokojony, to ja jestem mocno zdziwiony, natomiast zgłoszę za, mimo tego felernego słowa, zupełnie nietrafionego, ponieważ jak najbardziej wspieram tą budowę, to działanie. Chciałbym też powiedzieć p. Prezydentowi, który przed chwilą powiedział, że 16 lat zabiega o obudowę obwodnicy, gdy na jednej z sesji p. radny Stanisław Biernat zapytał się co pan zrobił w sprawie obwodnicy, to padła odpowiedź: dużo. No tak pan właśnie traktuje radnych i to się cały czas powtarza, to jest po prostu notoryczne, ale trudno”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji w tej sprawie”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „To znaczy, ja mogę?”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Zanim przejdziemy do głosowania, p. Prezydent chce zabrać głos w tej sprawie”.

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „Krótko. Ja rozumiem, że to jest podziękowanie za to, że faktycznie robimy dużo w sprawie obwodnicy. Miejmy nadzieję, że ona się optymistycznie dla nas wszystkich skończy. Dziękuję bardzo”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Jeszcze radny Michał Chrzan. Bardzo proszę p. radny”.

Michał Chrzan (Radny) – cyt. „Dziękuję. Właśnie w ramach tej pracy dużo, tutaj w ramach tej odpowiedzi na temat chodnika ewentualnego na moście, no myślę, że jednak niezbyt dużo, bo może warto było powalczyć o chodnik na tym moście, ale to dziękuję”.

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „No dobrze. Szanowni Państwo, nie wiem, no chyba upał sprawił, że trochę, trochę jakoś nie reagowałem, bo mamy przegłosować, a ciągle dyskusja się przeciąga i ja nie reagowałem, ale mam nadzieję, że już nie ma głosu w dyskusji, że jak zwykle w momencie, kiedy przechodzimy do głosowania, będziemy głosować nad dokumentem, bo czas na zabieranie głosów, pytań zadawanie i tak dalej mieliśmy trochę wcześniej, a zatem Szanowni Państwo będziemy przechodzić do głosowania nad projektem uchwały, stanowiącym punkt 2 naszego dzisiejszego porządku obrad”.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s przyjęcia stanowiska w sprawie wsparcia działań na rzecz budowy południowej obwodnicy Miasta Oświęcim w ramach budowy drogi ekspresowej S-1 – druk nr 912/22.

Za - 14, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr LI/827/22 w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wsparcia działań na rzecz budowy południowej obwodnicy Miasta Oświęcim w ramach budowy drogi ekspresowej S-1

Uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

3. Zamknięcie obrad.

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady Miasta zamknął 51 sesję Rady Miasta.

Szczegółowy zapis sesji przedstawia nagranie dźwiękowe na płycie DVD, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Sesja Rady Miasta odbyła się w Oświęcimskim Centrum Kultury i trwała od godz. 16.00 do godz. 17.00.

Protokolowała:

I. Grubka

Przewodniczący Rady
Piotr Hertig
Piotr Hertig

