

Znak sprawy:  
GA.6220.20.2019.III

Oświęcim, dnia 19 sierpnia 2021 r.

Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Krakowie  
ul. J. Lea 10  
30-048 Kraków

Dotyczy: odwołania Towarzystwa na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim z dnia 16 sierpnia 2021 r. od decyzji nr 3/2021 Prezydenta Miasta Oświęcim z dnia 30 lipca 2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Eksploracja kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego Dwory-Libet III”, planowanego w Oświęcimiu, na działkach nr 27/1, 23/1, 23/2, 24/1, 24/2, 5, 19, 3/1, 12/2, 15, 16, 20, 14, 6/1, 13/2, 11, 17, 18, 4, 92/1, 95/1, 96/1, 97, 98, 99, 100, 3/2, 10, 27/2 obręb Monowice, gmina Miasto Oświęcim.

Stosownie do art. 133 kodeksu postępowania administracyjnego przesyłam ww. odwołanie wraz z aktami sprawy. Odwołanie zostało złożone poprzez system ePuap. Załącznik nr 1 od odwołania został nagrany na płycie CD i dołączony w takiej formie do akt sprawy. Podpis elektroniczny nie został poprawnie zweryfikowany przez system. Jako błąd weryfikacji system wskazał: „Brak załącznika Eko-Unia Frakcja ekspertyza E14(1).pdf potrzebnego do weryfikacji pliku Pismo ogólne do podmiotu publicznego - stary wzór - Pismo ogólne do podmiotu publicznego.xml”. Jednakże odwołanie zawiera ww. załącznik pod inną nazwą t.j. "Eko-Unia Frakcja ekspertyza E14.pdf".

#### Wyjaśnienie:

Tutejszy organ w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w decyzji i jej uzasadnieniu. Odpowiadając na wskazane przez odwołującego zarzuty wyjaśniam:

#### Ad 1.

Tutejszy organ nie znalazł podstawy prawnej, która pozwoliłaby wydać decyzję odmowną na podstawie kolizji planowanego zamierzenia z inną inwestycją będącą w fazie przedprojektowej. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.) jasno wskazuje sytuacje kiedy organ winien wydać decyzję odmowną:

1. Niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2);
2. Odmowa uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 ww. ustawy;
3. Brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantie (art. 81 ust. 1 ww. ustawy);



4. Gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2);

3. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3).

Po przeprowadzonej analizie karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami oraz po uzyskaniu pozytywnych opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Dyrektora Zarządu Zlewni nie stwierdzono istotnych zagrożeń dla środowiska, tym samym stwierdzając brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Jeżeli, jak twierdzi skarżący, kolizja planowanego przedsięwzięcia z projektowanym wałem przeciwpowodziowym byłaby istotna, wówczas Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, działając przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Krakowie wskazałyby konieczność zaproponowania inwestycji w innym wariantcie. Taka sytuacja nie miała miejsca, dlatego nie przychyłono się do wniosku o dołączenie dokumentacji przetargowej do akt sprawy.

Zdaniem tutejszego organu, analizowanie przedsięwzięcia względem dokumentacji przetargowej planowanego wału przeciwpowodziowego jest niezasadne na tym etapie tamtej inwestycji. Planowany wał przeciwpowodziowy jest dopiero na etapie przedprojektowym. Ustalanie szczegółowych i istotnych ograniczeń względem projektowanego wału, bez żadnej podstawy prawnej, byłoby złamaniem zasady swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Tutejszy organ mógł jedynie wskazać następujący warunek: "Wszelkie planowane działania inwestycyjne, mające bezpośredni wpływ na zadania przyjęte w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym powinny być realizowane w sposób umożliwiający zachowanie przyjętego w PZRP poziomu redukcji zagrożenia powodziowego". Zdaniem tutejszego organu jest to wystarczające na tym etapie inwestycyjnym.

Ad 2.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Krakowie działając na podstawie art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko mógł albo wydać opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, albo wydać postanowienie o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania i wskazać zakres raportu (w tym również wariantowanie przedsięwzięcia względem np. kolizji z projektowanym wałem). Dyrektor Zarządu Zlewni nie stwierdził żadnych zagrożeń względem planowanego przedsięwzięcia i wydał opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska, co jest równoznaczne z opinią pozytywną. Jednocześnie na podstawie art. 64 ust. 3a ww. ustawy, wskazał warunki realizacji inwestycji, które zostały wpisane do decyzji kończącej postępowanie.

Ad 3.

Wskazana przez skarżącego hipoteza nie została potwierdzona żadnymi dokumentami na etapie prowadzenia postępowania administracyjnego. Wskazywanie tego typu zarzutów w odwołaniu stanowi podstawę do twierdzenia, iż odwołanie ma na celu przedłużeniu w czasie rozpoczęcia działalności przez Inwestora. Ponadto, dołączona do odwołania „Wstępna ocena skutków wykorzystania odpadów do rekultywacji wyrobisk poeksploatacyjnych w rejonie



Oświęcimia Maniek na środowisko gruntowo-wodne” nie tyczy się przedmiotu decyzji a bardziej ogółu uwarunkowań prawodawstwa polskiego względem postępowań dotyczących odzysku odpadów poza instalacjami. Przedstawione analizy dotyczą rekultywacji innego złoża i jak sam autor stwierdza: „Rekultywacja wyrobiska jest prowadzona zgodnie z prawomocnymi decyzjami administracyjnymi”.

Rekultywacja wyrobiska poeksploatacyjnego powstałego na skutek eksploatacji złoża „Dwory Libet III”, będzie przedmiotem innego postępowania administracyjnego, gdzie jej szczegółowy przebieg będzie poddany analizie.

Ad 4.

Skarżący przedstawia artykuł z gazety, który de facto jest opisem zarzutów jakie Towarzystwo na rzecz Ziemi przywoływało w minionych latach względem prowadzonej rekultywacji innego wyrobiska poeksploatacyjnego. Towarzystwo na rzecz Ziemi, działając przez swojego adwokata, pismem z dnia 11 października 2018 r. stwierdziło, że „(...) prace Towarzystwa w tym zakresie zostały niewłaściwie zinterpretowane i opisane przez Gazetę Krakowską (...) tekst (...) nie był autoryzowany przez Mojego Klienta” (karta 332 akt sprawy).

Zgodnie z wiedzą posiadaną przez tutejszy organ wynika, że przeprowadzone kontrole przez organy ochrony środowiska nie potwierdziły zarzutów wskazanych przez skarżącego. Kserokopia protokołu kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Krakowie nr WIOS-KRAK 392/2018 znajduje się w aktach sprawy (karty 367-373). Skarżący nie przedstawił, żadnych decyzji administracyjnych potwierdzających swoje hipotezy odnośnie nielegalnej rekultywacji. Ponadto, rekultywacja ta nie dotyczy przedmiotu zaskarżonej decyzji. Ustanowienie obowiązku monitoringu wizyjnego, jedynie na podstawie niepotwierdzonych hipotez skarżącego byłoby bezzasadne. Ponadto wskazuje się, iż Towarzystwo na rzecz Ziemi miało możliwość wniesienia uwag co do postępowania przed wydaniem decyzji i nie zażądało wówczas wprowadzenia takiego zapisu.

Wskazane w odwołaniu zarzuty nie mają żadnego istotnego znaczenia względem przedmiotu wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym podtrzymuję swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Załączniki:

1. Akta sprawy.

**PREZYDENT MIASTA**

*Janusz Chwierut*

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – niniejsze pismo udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Oświęcim.

Otrzymują:

1. Adresat + akta sprawy.

2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 KPA – przez udostępnienie pisma w BIP z datą: **20. 08. 2021**

3. a/a GA.

Inwestor do wiadomości: Frakcja Sp. z o.o., ul. Nadwiślańska 28, 32-600 Oświęcim z siedzibą: ul. Wyzwolenia 40, 43-438 Brenna.

