

Protokół Nr XXXI/21
z sesji Rady Miasta Oświęcim
odbytej w dniu 25 stycznia 2021 r.

Obecni:

1. Radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu,
2. Pan J. Chwierut – Prezydent Miasta,
3. Pan A. Bojarski – Zastępca Prezydenta Miasta,
4. Pan Krzysztof Kania – Zastępca Prezydenta Miasta,
5. Pani B. Chachuła – Skarbnik Miasta,
6. Pani M. Plachta – Sekretarz Miasta,
7. zaproszeni goście.

Porządek obrad sesji przed zmianami:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu XXX sesji Rady Miasta.
3. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Oświęcim.
4. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Oświęcim za rok 2020 – druk nr 547/21.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 5.1. zmiany Statutu Miejskiego Żłobka nr 1 w Oświęcimiu – druk nr 548/21,
 - 5.2. zmiany uchwały Nr XX/191/07 Rady Miasta Oświęcim z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt uczestników w ośrodku wsparcia – Dzienny Dom Pomocy w Oświęcimiu, szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze

- i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat za te usługi i trybu ich pobierania – druk nr 549/21,
- 5.3. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Oświęcim a Gminą Brzeszcze w sprawie realizacji zadania publicznego w zakresie świadczenia usług przez Środowiskowy Dom Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Oświęcimiu na rzecz uczestników z terenu Gminy Brzeszcze – druk nr 552/21,
- 5.4. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Oświęcim – druk nr 550/21,
- 5.5. podwyższenia kapitału zakładowego Oświęcimskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Oświęcimiu – druk nr 551/21,
- 5.6. zmiany uchwały w sprawie określenia kryteriów dla postępowania rekrutacyjnego do szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Oświęcim – druk nr 553/21,
- 5.7. udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii Wniebowzięcia NMP – na remont muru Cmentarza Parafialnego w Oświęcimiu – etap II – druk nr 554/21,
- 5.8. wystąpienia do Zarządu Województwa Małopolskiego o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej wprowadzenia na obszarze Miasta Oświęcim ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – druk nr 555/21,
- 5.9. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów o dzierżawę gruntów położonych w Oświęcimiu – druk nr 556/21,
- 5.10. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy użyczenia nieruchomości – druk nr 557/21,
- 5.11. zmiany uchwały Nr XXIX/575/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie określenia ogólnych zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Oświęcim – druk nr 558/21,
- 5.12. skargi na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim – druk nr 560/21,
- 5.13. zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Miasta Oświęcim – druk nr 559/21,

- 5.14. zmiany Uchwały Nr XXX/459/20 Rady Miasta Oświęcim w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Oświęcim – druk nr 561/21,
- 5.15. zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Oświęcim na rok 2021 – Nr XXX/460/20 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2020 r. - druk nr 562/21.
6. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta za 2020 r.
7. Interpelacje:
 - 7.1. odpowiedzi na interpelacje radnych,
 - 7.2. interpelacje radnych.
8. Informacje, wnioski, zapytania i inicjatywa uchwałodawcza radnych.
9. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad sesji po zmianach:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu XXX sesji Rady Miasta.
3. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Oświęcim.
4. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Oświęcim za rok 2020 – druk nr 547/21.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 5.1. zmiany Statutu Miejskiego Żłobka nr 1 w Oświęcimiu – druk nr 548/21,
 - 5.2. zmiany uchwały Nr XX/191/07 Rady Miasta Oświęcim z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt uczestników w ośrodku wsparcia – Dzienny Dom Pomocy w Oświęcimiu, szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat za te usługi i trybu ich pobierania – druk nr 549/21,
 - 5.3. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Oświęcim a Gminą Brzeszcze w sprawie realizacji zadania publicznego w zakresie świadczenia

- usług przez Środowiskowy Dom Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Oświęcimiu na rzecz uczestników z terenu Gminy Brzeszcze – druk nr 552/21,
- 5.4. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Oświęcim – druk nr 550/21,
- 5.5. podwyższenia kapitału zakładowego Oświęcimskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Oświęcimiu – druk nr 551/21,
- 5.6. zmiany uchwały w sprawie określenia kryteriów dla postępowania rekrutacyjnego do szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Oświęcim – druk nr 553/21,
- 5.7. udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii Wniebowzięcia NMP – na remont muru Cmentarza Parafialnego w Oświęcimiu – etap II – druk nr 554/21,
- 5.8. wystąpienia do Zarządu Województwa Małopolskiego o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej wprowadzenia na obszarze Miasta Oświęcim ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – druk nr 555/21,
- 5.9. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów o dzierżawę gruntów położonych w Oświęcimiu – druk nr 556/21,
- 5.10. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy użyczenia nieruchomości – druk nr 557/21,
- 5.11. zmiany uchwały Nr XXIX/575/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie określenia ogólnych zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Oświęcim – druk nr 558/21,
- 5.12. skargi na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim – druk nr 560/21,
- 5.13. zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Miasta Oświęcim – druk nr 559/21,
- 5.14. petycji – druk nr 563/21,
- 5.15. zmiany Uchwały Nr XXX/459/20 Rady Miasta Oświęcim w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Oświęcim – druk nr 561/21,

5.16. zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Oświęcim na rok 2021 – Nr XXX/460/20 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2020 r. - druk nr 562/21.

6. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta za 2020 r.

7. Interpelacje:

7.1. odpowiedzi na interpelacje radnych,

7.2. interpelacje radnych.

8. Informacje, wnioski, zapytania i inicjatywa uchwałodawcza radnych.

9. Zamknięcie obrad.

1.Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył 31 sesję Rady Miasta.

Następnie poinformował, że obrady Rady Miasta są rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających dźwięk i obraz. Uczestnicząc w sesji Rady Miasta akceptuje się przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych i wizerunku w myśl art. 6 oraz art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. - tzw. RODO.

Przewodniczący powitał: radnych, Prezydenta Miasta oraz przedstawicieli Prezydenta Miasta, przedstawicieli osiedli, zaproszonych gości i mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności, Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad i zdolność do podejmowania uchwał - w obradach uczestniczyło 21 radnych.

Radni otrzymali porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w dniu 11.01.2021 r. do Rady Miasta Oświęcim wpłynął list otwarty – petycja z dnia 02.01.2021 r. przesłany przez Stowarzyszenie

Polska Wolna od GMO w sprawie szczepień na COVID-19. Zgodnie z § 30 ust. 3 Statutu Miasta Oświęcim przygotowywanie projektów rozstrzygnięć Rady w sprawach petycji należy do zadań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta. W związku z powyższym koniecznym jest wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w/s petycji – druk nr 563/21 celem przekazania do w/w komisji. (rozpoczęcie procedury)

Wobec braku innych uwag do porządku obrad sesji przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w/s petycji – druk nr 563/21.

Za - 18, przeciw - 0, wstrzym. - 1.

Rada Miasta wprowadziła do porządku obrad sesji projekt uchwały w/s petycji.

Rada wyraziła zgodę, aby wprowadzony projekt uchwały był procedowany przed projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/459/20 Rady Miasta Oświęcim w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Oświęcim – druk nr 561/21.

2. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta.

Protokół z 30 sesji Rady Miasta znajdował się do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz został przesłany do zapoznania drogą elektroniczną. Rada przez aklamację przyjęła protokół z 30 sesji RM.

3. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Oświęcim.

Radni otrzymali pisemną informację, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Będę miał trzy pytania. Pierwsze pytanie dotyczy pkt. 3 czyli Biuro Rozwoju Miasta, pkt. 1, czyli złożono wniosek o uzyskanie środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla jednostek samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadania pn. "Budowa zespołu żłobkowo-przedszkolnego

w Oświęcimiu dla 196 dzieci" na kwotę 8.269.461,32 zł. Wniosek został złożony do Prezesa Rady Ministrów za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w ramach III naboru Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Ja mam pytanie, czy to dotyczy budowy tego żłobko-przedszkola na Starych Stawach i czy to jest jakby nowy wniosek, bo z tego co ostatnio też dyskutowaliśmy te pieniądze w II etapie nie zostały przyznane, a teraz miasto aplikuje do tego, żeby pozyskać środki znowu z tego funduszu rządowego. Takie są moje dwa pytania. Dziękuję."

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę p. Prezydencie."

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeżeli chodzi o tą kwestię, no to dyskutowaliśmy na ten temat na sesji budżetowej, gdzie informowaliśmy, że złożyliśmy wniosek na to zadanie, jakim jest budowa przedszkola i żłobka na Starych Stawach i nie otrzymaliśmy tutaj wsparcia, zresztą, jak wiele samorządów w Powiecie Oświęcimskim i Powiecie Chrzanowskim, praktycznie tylko trzy samorządy otrzymały takie wsparcie, pozostałe nie otrzymały żadnego. Rozdysponowano w ramach drugiej transzy kwotę przeszło 4 mld zł. w kraju. Wzbudziło to ogromne też protesty i krytykę, sposób podziału tych środków, natomiast otworzono trzecią transzę w ramach tegoż funduszu i dotyczy on też całego kraju, natomiast kwota jest tutaj znacznie mniejsza, bo to ok. 1.600.000.000 zł do podziału na cały kraj, czyli praktycznie trzykrotnie mniejsza, no i otworzono ogólny nabór, praktycznie nie zmieniając też zasad, czyli jedynym kryterium jakim było, była wysokość minimalna zadania 500 tys. złotych, bez kryteriów, bez wielkości maksymalnej, bez udziału procentowego, więc podobnie jak i w drugim naborze. Natomiast uznaliśmy, że oczywiście złożymy, damy szansę rządzącym, by takie zadanie jak budowa żłobka poparli i zdecydowaliśmy tutaj o zwiększeniu wkładu własnego z 25% do 35% i ten wniosek w drugim naborze opiewał na kwotę prawie 9,5 mln zł., teraz jest to kwota 8.269.000, czyli o 10% zwiększyliśmy wkład własny. Czekamy na rozstrzygnięcie, liczymy że ono powinno się dokonać gdzieś do miesiąca marca najpóźniej. Dziękuję."

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuję za tą część, oczywiście i za odpowiedź dziękuję. I kolejne moje pytanie dotyczy punktu 4, czyli Wydział Inwestycji Miejskich, pkt. 5 -

zakończono proces uzgodnień w przebiegu nowo projektowanej drogi między ulicą Wysokie Brzegi i ulicą Chopina w bezpośrednim sąsiedztwie budowy apartamentowca. Ja chciałem jakby uzyskać taką precyzyjną odpowiedź - to nie jest w ramach tej obwodnicy, która ma lecieć od ulicy Dąbrowskiego przy Hotelu Galicja, to ma być po prostu droga wewnętrzna od Wysokie Brzegi do ulicy Chopina - tak, tak mam to rozumieć?"

Andrzej Bojarski (Zastępca Prezydenta Miasta) – cyt. „Tak p. radny, dokładnie tak. To jest droga, którą w tej chwili projektujemy pomiędzy szkołą muzyczną, a budowanym apartamentowcem i ona właśnie biegnie od ulicy Wysokie Brzegi do ulicy Chopina. Dziękuję.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Bardzo dziękuję. I ostatnie moje pytanie, to jest Wydział Promocji Miasta, pkt. 5 - trwają prace nad dopracowaniem koncepcji nowych szlaków rowerowych w ramach Aglomeracji Oświęcimskiej w celu zlecenia projektu oznakowania. Chciałbym prosić o jakieś bliższe informacje, czy to będą nowe ścieżki rowerowe, czy to tylko będzie dotyczyć, nie wiem, które już są i będą oznakowane, czy też właśnie będą nowe ścieżki w ramach tego projektu. Dziękuję.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Nie, to są raczej ścieżki w ramach istniejących dróg, czy ścieżek rowerowych, które dotyczą zarówno Miasta Oświęcim, Gminy Oświęcim, jak i Gminy Chelmek. Są trzy trasy bodajże, które uzgadniamy wspólnie z samorządami i po ich uzgodnieniu ewentualnie będzie kwestia dalszego jakiegoś etapu projektowania, ale dotyczy to raczej - no w wyjątkowych sytuacjach może to dotyczyć jakichś kwestii budowlanych, ale w zdecydowanej większości, raczej chyba w 100% będzie to dotyczyło tylko kwestii oznakowania. Dziękuję bardzo.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuję bardzo, aczkolwiek mówiąc szczerze jestem trochę rozczarowany, że tych nowych ścieżek nie będzie, bo myślę, że wokół Oświęcimia jest mnóstwo terenów takich, które można odkryć poprzez właśnie nowe trakty rowerowe. Dziękuję.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Zapewniam p. radnego, że można odkrywać te zakątki Oświęcimia i okolic istniejącymi drogami, ścieżkami. Także zapewne pan jeździ, ja też jeżdżę, więc myślę, że wykorzystujemy to co mamy. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję i o głos prosił radny Michał Chrzan. Bardzo proszę.”

Michał Chrzan (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Ja mam pytanie do pkt. 7 ppkt. 4 z zakresu spraw Wydziału Architektury i Urbanistyki, a konkretnie z tego pkt. 4 tylko odnośnie: wystąpiono o ponowne uzgodnienie do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie - projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic: Powstańców Śląskich, Więźniów Oświęcimia, Krzywej, Dworcowej, Prusa i Młyńskiej - w jakim zakresie wystąpiono o to uzgodnienie no i na jakim to jest etapie?”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę p. Prezydencie.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Jeżeli chodzi o ten obszar, to została uwzględniona część uwag, która została wniesiona na etapie wcześniejszego wyłożenia planu, co spowodowało, że ponownie z pewnymi instytucjami musimy uzgodnić ten plan i między innymi dotyczy to Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Natomiast generalnie wiąże się to tylko z tymi uwagami, które zostały uwzględnione, a wniesione przez mieszkańców i bodajże to dotyczy głównie obszaru przy ul. Orzeszkowej.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym pkt. 3 dotyczącym sprawozdania z bieżącej działalności Prezydenta? Nie ma chętnych. Będziemy przechodzić zatem do kolejnego punktu, punktu 4. Jedna uwaga natury formalnej, w tej chwili w obradach uczestniczy 21 radnych.”

4. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Oświęcim za rok 2020 – druk nr 547/21.

Działając na podstawie art. 30a ust 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela, Prezydent Miasta przekazał Radzie przedmiotowe sprawozdanie.

Sprawozdanie omawiane było na komisji Rady.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowisko Komisji: **Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji** – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Brak dyskusji.

Rada Miasta przez aklamację przyjęła Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Oświęcim za rok 2020 – druk nr 547/21.

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

5.1. zmiany Statutu Miejskiego Żłobka nr 1 w Oświęcimiu – druk nr 548/21.

Uchwała dot. zmiany Statutu Miejskiego Żłobka nr 1 w Oświęcimiu, który otrzymuje nowe brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Ochrony Zdrowia, Środowiska i Pomocy Społecznej** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany Statutu Miejskiego Żłobka nr 1 w Oświęcimiu – druk nr 548/21.

Za - 21, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/494/21 w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Żłobka nr 1 w Oświęcimiu.

Uchwała stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

5.2. zmiany uchwały Nr XX/191/07 Rady Miasta Oświęcim z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt uczestników w ośrodku wsparcia – Dzienny Dom Pomocy w Oświęcimiu, szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat za te usługi i trybu ich pobierania – druk nr 549/21.

Uchwała dot. zmiany uchwały Nr XX/191/07 Rady Miasta Oświęcim z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt uczestników w ośrodku wsparcia – Dzienny Dom Pomocy w Oświęcimiu, szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat za te usługi i trybu ich pobierania poprzez nadanie paragrafowi 1 nowego brzmienia.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Ochrony Zdrowia, Środowiska i Pomocy Społecznej** – zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany uchwały Nr XX/191/07 Rady Miasta Oświęcim z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt uczestników w ośrodku wsparcia – Dzienny Dom Pomocy w Oświęcimiu, szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat za te usługi i trybu ich pobierania – druk nr 549/21.

Za - 20, przeciw - 0, wstrzym. - 1.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/495/21 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/191/07 Rady Miasta Oświęcim z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt uczestników w ośrodku wsparcia – Dzienny Dom Pomocy w Oświęcimiu, szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat za te usługi i trybu ich pobierania.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

5.3. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Oświęcim a Gminą Brzeszcze w sprawie realizacji zadania publicznego w zakresie świadczenia usług przez Środowiskowy Dom Samopomocy dla Osób

z Zaburzeniami Psychicznymi w Oświęcimiu na rzecz uczestników z terenu Gminy Brzeszcze – druk nr 552/21.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Ochrony Zdrowia, Środowiska i Pomocy Społecznej** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusja.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Oświęcim a Gminą Brzeszcze w sprawie realizacji zadania publicznego w zakresie świadczenia usług przez Środowiskowy Dom Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Oświęcimiu na rzecz uczestników z terenu Gminy Brzeszcze – druk nr 552/21.

Za - 21, przeciw - 0, wstrzym. - 1.

Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/496/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Oświęcim a Gminą Brzeszcze w sprawie realizacji zadania publicznego w zakresie świadczenia usług przez Środowiskowy Dom Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Oświęcimiu na rzecz uczestników z terenu Gminy Brzeszcze.

Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

5.4. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Oświęcim – druk nr 550/21.

Uchwała dot. określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Oświęcim.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Oświęcim – druk nr 550/21.

Za – 21, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/497/21 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Oświęcim.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

5.5. podwyższenia kapitału zakładowego Oświęcimskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Oświęcimiu – druk nr 551/21.

Uchwała dot. wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Oświęcimskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Oświęcimiu o kwotę 3 000 000,00 zł.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s podwyższenia kapitału zakładowego Oświęcimskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Oświęcimiu – druk nr 551/21.

Za - 20, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/498/21 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Oświęcimskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Oświęcimiu.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

5.6. zmiany uchwały w sprawie określenia kryteriów dla postępowania rekrutacyjnego do szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Oświęcim – druk nr 553/21.

Uchwała dot. zmiany uchwały w sprawie określenia kryteriów dla postępowania rekrutacyjnego do szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Oświęcim poprzez uchylene w paragrafie 1 ustępu 2.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany uchwały w sprawie określenia kryteriów dla postępowania rekrutacyjnego do szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Oświęcim – druk nr 553/21.

Za - 20, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/499/21 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia kryteriów dla postępowania rekrutacyjnego do szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Oświęcim.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5.7. udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii Wniebowzięcia NMP – na remont muru Cmentarza Parafialnego w Oświęcimiu – etap II – druk nr 554/21.

Uchwała dot. udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii Wniebowzięcia NMP – na remont muru Cmentarza Parafialnego w Oświęcimiu – etap II w kwocie 40.000 zł.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii Wniebowzięcia NMP – na remont muru Cmentarza Parafialnego w Oświęcimiu – etap II – druk nr 554/21.

Za - 21, przeciw - 0 wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/500/21 w sprawie udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii Wniebowzięcia NMP – na remont muru Cmentarza Parafialnego w Oświęcimiu – etap II.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

5.8. wystąpienia do Zarządu Województwa Małopolskiego o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej wprowadzenia na obszarze Miasta Oświęcim ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – druk nr 555/21.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Ochrony Zdrowia, Środowiska i Pomocy Społecznej** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja:

Waldemar Łoziński – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Szczerze mówiąc to nie do końca w ogóle rozumiem tą inicjatywę uchwałodawczą. Przecież w Radzie Sejmiku Województwa Małopolskiego zasiadają radni ze wszystkich opcji i można było poprosić o taką inicjatywę uchwałodawczą kogokolwiek z radnych. To jest jakby jedna rzecz. Natomiast uważam te działania za stanowczo przedwczesne. Nie wiem, bo nie mam takiej wiedzy i chciałbym się tutaj posiłkować, wiem, że to już przegapiłem pytania, ale czy były robione konsultacje

poprzez Rady Osiedli, albo przez Urząd Miasta, czy były konsultacje w tym zakresie, w szczególności z os. Pod Borem, os. Monowice, os. Dwory, Kruki, Stare Miasto i ewentualnie ze wszystkimi osobami, które są mocno zainteresowane tym tematem?”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Panie Prezydencie bardzo proszę.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Jeżeli chodzi o ten temat, to ten temat nie jest nowy. Jak państwo wiecie, cały proces związany z zakazem paleniem węgla i tą uchwałą i naszą inicjatywą rozpoczął się już rok temu, gdzie zostały przeprowadzone konsultacje zarówno z Radami Osiedlowymi jak i z mieszkańcami. Tutaj nie mam takiej dokładnej wiedzy, ale myślę, że p. Sylwia tutaj pomoże - 76 uwag, z tego zdecydowana większość, można powiedzieć z 80% opowiedziało się za, były też stanowiska Rad Osiedlowych - różne, bo to faktycznie tutaj, jeżeli chodzi o stanowiska niektórych Rad one były też niejednoznaczne. Więc jeżeli jest potrzeba, to możemy tutaj te Rady Osiedlowe, które dały stanowisko przedstawić. Natomiast generalnie problem nie sprowadza się do jednej Rady Osiedlowej, czy stanowiska Rady Osiedlowej dlatego, że oddziaływanie, które powoduje takie zanieczyszczenie powietrza ma wpływ na całe miasto i dlatego decyzja musi być podjęta jakby patrząc z punktu widzenia całości, a nie tylko poszczególnych interesów Rad Osiedlowych, czy poszczególnych mieszkańców. To znaczy myślę, że argumentu związanego z szkodliwością niskiej emisji nie muszę przytaczać, bo ta dyskusja już się toczy od dłuższego czasu i argumenty padają z wszystkich stron i z samorządowych i z rządowych i generalnie wszyscy mamy świadomość, że jest to ogromny, ogromny problem Polski i samorządów, związany właśnie z tym zanieczyszczeniem, a jeżeli chodzi o obszar Małopolski, w tym Małopolski Zachodniej, równie jest on bym powiedział dokuczliwy i ta przestrzeń pomiędzy bym powiedział Rybnikiem, a Krakowem jest naprawdę bardzo zanieczyszczona i przoduje nie tylko w rankingach Polski, ale przoduje w rankingach europejskich. I generalnie stajemy na stanowisku, od początku realizując działania związane z ochroną powietrza, żeby zmotywować i zachęcić mieszkańców do podejmowania tutaj korzystnych działań w tym zakresie. Oczywiście jesteśmy w ramach jakichś przepisów prawa i te przepisy prawa dzisiaj już są zdefiniowane w jakimś zakresie jeżeli chodzi o uchwałę wojewódzką, która jednoznacznie określa, że do końca 2022 r., czyli do końca przyszłego roku, wszystkie kopciuchy, czyli wszystkie poniżej trzeciej kategorii, muszą zostać wymienione. To nie jest nasz wymysł, tylko to jest zapisane w uchwale wojewódzkiej, która już obowiązuje kilka lat

i wszyscy muszą mieć świadomość tutaj odpowiedzialności nie tylko bym powiedział tej społecznej dlatego, że niezrealizowanie zapisów tej uchwały rodzi konsekwencje też finansowe dla tych, którzy nie wykonają tego zalecenia, podlegają normalnie przepisom o wykroczeniach i mogą zostać ukarani mandatem, co nie ukrywam, będziemy czynić i oczywiście to nie jest kwestia jednorazowego mandatu, tylko kwestia bym powiedział konsekwencji w działaniu doprowadzenia do takich działań, które są zgodne z przepisami prawa. Tak jak powiedziałem, to nie jest nasz wymysł, to jest przepis prawa, który obowiązuje w uchwale Sejmiku Województwa Małopolskiego. Dzisiaj w przeszło 600 domach w Oświęcimiu dalej funkcjonują kopciuchy. Udało nam się w ciągu tych ostatnich lat 4, wymienić prawie 550 tychże kopciuchów w zdecydowanej większości, bo część to też były i kotły innego typu, ale pozostała ogromna ilość. I jak się komuś wydaje, że jest to proces bardzo szybki i łatwy i możliwy, to wielu mieszkańców już doświadczyło, że to tak nie jest dlatego, że dzisiaj żeby wymienić na kocioł gazowy i podłączyć się do kotła gazowego, są wymagane określone przepisy prawa, pozwolenie że jest przeróbka gazu w budynku i na przykład podłączenie go do tego budynku i oczywiście wymagane jest pozwolenie na budowę - to jest cała procedura. Więc dlatego też zachęcamy mieszkańców od wielu lat i czynimy to ponownie, żeby takie działania podejmowali znacznie szybciej, a nie czekali do samego końca. Oczywiście tutaj jest też kilka zapisów które mówią o tym że - są przełożeniem zapisów uchwały wojewódzkiej, mówiące tutaj o piecach między 3 a 5 klasą, które też określają terminy, kiedy należy te piece zlikwidować. Też naszym celem jest doprowadzenie do tego, żeby w budownictwie wielorodzinnym nie funkcjonowały właśnie różnego rodzaju paleniska węglowe. Wiemy jakie czyni to problemy dla pozostałych mieszkańców, zdecydowana ilość mieszkańców w zasobach wielorodzinnych takie działania podjęła. Oczywiście ta uchwała też przewiduje taką możliwość, że jeżeli nie ma warunków technicznych, to daje jakieś tam wakacje legis i takie możliwości jakby dostosowania się i przede wszystkim budynku, bo trudno, żeby samo mieszkanie zrealizowało przyłączy do budynku. Dlaczego ta uchwała? Przede wszystkim dlatego, że temat jest bardzo poważny i myślę, że przez wielu mieszkańców oczekiwany do spełnienia i do realizacji. Nie możemy stać w miejscu, przerzucać problem z roku na rok, bo tak naprawdę niewiele się zmieni, a naszym celem, przede wszystkim było określenie pewnej daty końcowej, krańcowej, która określi jakby zakończenie całego procesu związane z paleniem węglem, w przypadku Oświęcimia w naszej miejscowości. Oczywiście sam przykład Krakowa pokazuje, że jest to możliwe, przykład Krakowa też pokazuje, że taką uchwałę podjął, Rada Miasta Krakowa i potem podjął Sejmik, więc da się to wprowadzić i też myślę, że to jest takie uczciwe

w stosunku do mieszkańców, ta perspektywa 12 lat, gdyż dzisiaj ktoś podejmując decyzję, czy zainstalować piec eko projekt, czy jakiejś innej wersji dopuszczalnej, to będzie rozważał, czy lepiej mu jednak zainwestować w piec gazowy - ta możliwość jest znacznie dłuższa, czy zainwestować w piec węglowy, gdzie ma perspektywę tylko 12 lat. Dlatego to jest też bardzo ważna decyzja z punktu widzenia dzisiejszego dnia, że mieszkańcy muszą się określić w podejmowaniu swoich decyzji. Zakładając, że za 12 lat będzie musiał zlikwidować ten piec węglowy, dzisiaj może tą decyzję właśnie podjąć, wydaje się dla środowiska korzystniejszą idąc w innym kierunku, czy to pieca gazowego, czy podłączenia się do instalacji CO, czy pompy ciepłej, więc dajemy takie możliwości. Oczywiście nie zostawiamy tego problemu na zasadzie tylko samego przepisu prawa, tylko idzie za tym możliwość skorzystania z dotacji, z dotacji która jest.... My tak naprawdę od 4 lat realizujemy w 100% wszystkie wnioski, które wpłynęły do miasta. Nie ma takiego wniosku, który byśmy nie zrealizowali, który złożył mieszkaniec i chce mieszkaniec wymienić na inny rodzaj ogrzewania, ten ekologiczny, żeby nie został zrealizowany i chcemy tak dalej czynić w tym roku. Oczywiście mamy świadomość tego, że może to się skończyć tym, że jeżeli wpłynie tych wniosków bardzo dużo, na co liczymy, to będziemy musieli zwiększyć finansowanie, ale na to jesteśmy przygotowani. Liczymy też, że te środki rządowe z czystego powietrza też wspomogą system i też wspomogą tutaj wymianę jeżeli chodzi o korzystne te rozwiązania ekologiczne. Więc reasumując uważam, że to działanie jest jak najbardziej celowe. Wystarczyło zobaczyć wskaźniki erli z tamtego tygodnia, gdzie przekroczenia w Oświęcimiu były 6-cio, 8-mio krotne. Oczywiście byli rekordziści, gdzie Józefów miał 16, 17 razy przekroczone normy, ale naprawdę nie ma się z czego cieszyć, że mamy tak wysokie przekroczenia i uważam, że naszą odpowiedzialnością jest też podejmowanie takich działań, nawet w sytuacji, bo oczywiście taki zarzut się może zaraz pojawić, że co my zrobimy sami, jak wokół inni niewiele robią. Ja uważam, że właśnie tym bardziej powinniśmy dawać dobre przykłady, dobre jakieś działania, które w znacznym stopniu też będą oddziaływały na to otoczenie, dając choćby właśnie poprzez to jakiś pozytywny kierunek zmian związanych z niską emisją i z walką właśnie z tym zagrożeniem. Więc zachęcam państwa i proszę o to, żebyśmy taką uchwałę podjęli, uchwałę którą oczywiście ostatecznie musi przyjąć Zarząd Województwa Małopolskiego i skierować na Sejmik, bo to Sejmik ostatecznie przyjmuje taką uchwałę, ale ważne jest, żebyśmy nie uciekali od tematu, natomiast walczyli właśnie z tym tematem i szli w kierunku pozytywnych działań w zakresie ochrony środowiska. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję, jeszcze radny Waldemar Łoziński - bardzo proszę.”

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Chciałem jeszcze wrócić do tej ostatniej pana wypowiedzi p. Prezydencie. Był pan inicjatorem powstania tzw. Aglomeracji Oświęcimskiej i jednym z zapisów jest właśnie dbałość o środowisko, patrz powietrze. Czy były prowadzone przez pana rozmowy w tym zakresie i z jakim skutkiem. Dziękuję.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Oczywiście Aglomeracja Oświęcimska jest bytem nieformalnym, to jest porozumienie trzech włodarzy: Miasta Oświęcim, Gminy Oświęcim i Gminy Chelmek i ja nie mam żadnego narzędzia do tego, żeby przymuszać, czy to tych włodarzy, czy organy jakimi są Rady do określonych działań. Tutaj każdy podejmuje takie działania jakie są możliwe z jego punktu widzenia w zakresie możliwości finansowych, czy też możliwości organizacyjnych, bo oczywiście w gminach wiejskich na przykład kontrola, choćby z racji tego, że nie mają służb typu Straż Miejska, jest zdecydowanie bardziej utrudniona, co nie zwalnia ich z tego, żeby jednak ten kierunek był też realizowany. My ostatnio pracujemy tutaj dość intensywnie z gminami Powiatu Oświęcimskiego, wszystkimi gminami Powiatu Oświęcimskiego, przygotowując się do funduszu sprawiedliwej transformacji. To jest fundusz, który ma za zadanie odejście od węgla, zarówno w kontekście likwidacji kopalń - wiemy, że ten program się toczy i ten temat się toczy, jak i też odejściem od węgla jako źródła grzania i tutaj źródła energii, więc idzie jak gdyby dwutorowo i przygotowujemy tutaj różnego rodzaju projekty dot. właśnie tychże działań. Dzisiaj Unia Europejska i wszystko na to wskazuje, nie będzie finansowała już instalacji nawet gazowych. Dzisiaj z punktu widzenia środowiska gaz jest emitorem też zanieczyszczeń. Więc będą finansowane przede wszystkim projekty związane z termomodernizacją i fotowoltaiką i w tym kierunku przygotowujemy projekty nasze, zarówno w kontekście obiektów publicznych, jak i też obiektów prywatnych, licząc na to, że m. in., jak w wielu krajach, bo jeżeli popatrzymy na kraje rozwinięte, wielu krajach właśnie energia głównie oparta jest na fotowoltaice, czy energii wiatrowej i z tego co widzimy to zmiana od kilku bym powiedział, może od roku, czy, tak myślę, że od momentu, kiedy podjęto decyzje o odstąpieniu jednak budowy elektrowni w Ostrołęce na węgiel, widać że też to podejście Rządu zmieniło się diametralnie i dzisiaj jest nastawienie właśnie, czy to na energię wiatrową, czy energię słoneczną. To się cieszy ogromną popularnością w Polsce i myślę, to jest ten kierunek, który będziemy też chcieli jako gmina realizować i oczywiście tutaj gminy, czy Gmina Oświęcim,

czy Gmina Chelmek jak i Miasto Oświęcim, jest też aktywnym bym powiedziałam partnerem w ramach tego projektu. Zobaczymy, czy otrzymamy dofinansowanie - to jest kwestia jak gdyby tutaj oddzielna. Natomiast z moich informacji też wiem, że każda z tych gmin, też w zakresie swoim finansowym robi co może, no ale ograniczenia finansowe, choćby po naszym przykładzie, wiemy że są dość spore, więc to wszystko na barkach samorządów nie może zostać. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Rozumiem, że radny Łoziński już nie ma pytań w tej sprawie, to znaczy głosu w dyskusji również?”

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Nie dostałem odpowiedzi na swoje pytanie. Ja pytałem o gminę wiejską, o....”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „To znaczy o Aglomerację z tego co wiem.”

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Tak. Czyli o Gminę Wiejską i o Gminę Chelmek, nie o Unię Europejską. Także mi chodzi o to, czy się przyłączą do tego, czy nie, czy my będziemy tutaj naszych mieszkańców dociskać kolanem, żeby znaleźli pieniądze, fundusze na to, żeby zmieniać swoje ogrzewanie, a wokół nas będą i tak palić węglem i nic sobie z tego nie robić. To jest moje pytanie. Nie pytałem o Unię Europejską.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „No ale ja usłyszałem odpowiedź na to pytanie p. radny. Było powiedziane wyraźnie, że aglomeracja to jest coś nieformalnego, bo formalnie nie może być powołane do życia i Prezydent Miasta w związku z tym nie ma instrumentów nacisku. Może jedynie rozmawiać. To było, że tak powiem, w pierwszych kilku zdaniach Prezydenta Chwieruta zawarte. Ja to usłyszałem, ale może to p. radnemu nie wystarczy.”

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Mi nie chodzi o elementy nacisku, czy usłyszę, czy były elementy, czy są, czy nie ma ich. Mi chodzi o konkretną odpowiedź, czy przyłączą się do tego, czy nie. Jako że jest to nieformalny związek, to ja to doskonale rozumiem. Tylko moje pytanie, czy oni też idą w tym kierunku czy nie idą.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Ale w jakim kierunku przepraszam, bo dopiero teraz ja usłyszałem tak skonkretyzowane pytanie z pana ust. Rozumiem, że teraz pan dopytuje o to, czy Gmina Wiejska Oświęcim i Chelmek chcą taką inicjatywę podobną do naszej podjąć, ale to dopiero teraz padło z pana ust to pytanie. Przynajmniej ja po raz pierwszy usłyszałem takie pytanie w tej chwili. Więc bardzo proszę p. Prezydencie o odpowiedź na to pytanie.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „To znaczy ja rozumiem, podobnie jak p. Przewodniczący, że pierwsza sekwencja była w ogóle, czy my rozmawiamy na temat tego problemu i odpowiedź jest taka, że rozmawiamy, tylko każdy realizuje w miarę możliwości. Szukamy rozwiązań, takich systemowych i finansowych, które są dzisiaj możliwe i tutaj pracujemy. Natomiast jeżeli chodzi o inicjatywę związaną z ograniczeniami, to tak jak powiedziałem na początku, każda Rada podejmuje tutaj indywidualną decyzję i jest to projekt, który jest dzisiaj złożony na Radę Miasta Oświęcim, nic mi nie wiadomo na temat tego, żeby rada Gminy Chelmek, Czy Rada Gminy Oświęcim miała podjąć taką uchwałę.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „W takim razie, jeszcze do głosu zapisana radna Mariola Madej. Bardzo proszę.”

Mariola Madej (Radna) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Panie Prezydencie, mnie że tak powiem w propozycji tej uchwały, zastanawia jedna rzecz, ponieważ my zdecydujemy w tej chwili o tym, że bardzo szybko wycofujemy się z kopciuchów i tutaj, że tak powiem jestem jak najbardziej za, najchętniej żeby mieszkańcy przechodzili na ogrzewanie gazowe, elektryczne, ewentualnie z sieci miejskiej, tylko ja wrócę do mojej odpowiedzi, której udzieliłam panu parę lat temu na naszym spotkaniu Rady Osiedla właśnie z Prezydentem, kiedy pan powiedział, że była przeprowadzona ankieta i mieszkańcy mniej więcej ulicy na której mieszkam, niezbyt chętnie będą zmieniali sposób ogrzewania. Panie Prezydencie, dokładnie to co powiedziałam wtedy, sam sposób zmiany ogrzewania to jest tylko powiedzmy 15, 20% kosztów, które trzeba ponieść. My musimy sobie zdawać z tego sprawę, że mieszkańcy jeżeli chcą przejść na inny sposób ogrzewania niż na paliwo stałe, muszą docieplić swoje budynki, muszą docieplić dachy, bardzo często muszą wymienić te dachy, muszą zmodernizować często wewnętrzną instalację centralnego ogrzewania, a wtedy to już nie jest kwestia o której my rozmawiamy, czyli kilka, kilkanaście tysięcy, tylko bardzo często już jest ponad 50 tysięcy, gdzie duża część osób, zwłaszcza starszych, a na pewno

samotnych, będzie miała bardzo duży problem, żeby móc taką inwestycję przeprowadzić. Ja jestem jak najbardziej za, bo że tak powiem jest bardzo wygodne korzystanie z innych źródeł ogrzewania, natomiast zdając sobie sprawę z tego ile to kosztuje i jak to wygląda, to myślę, że powinniśmy uruchomić jakąś taką nie wiem, w Wydziale Ochrony Środowiska, jakieś takie stanowisko, gdzie mieszkańcy albo będą mogli się zgłosić, żeby móc uzyskać pomoc w skorzystaniu z rządowych programów, bo już nawet nie mówię o naszym programie, bo w sumie jest to w tym momencie dość uboga sprawa, mimo że tak czy tak kosztuje nas bardzo dużo. Proszę mi uwierzyć, samodzielne przejście przez program Czyste Powietrze, ewentualnie tam jeszcze Stop Smog o ile pamiętam, no jest bardzo trudny. Natomiast swojego czasu będąc na takim spotkaniu z przedstawicielami Czystego Powietrza, a później w mieście na ul. Dąbrowskiego chcąc skorzystać z porady pani, która tam powiedzmy została oddelegowana do pomocy mieszkańcom naszego miasta, powiatu, stwierdziłam, że po prostu ten program mnie osobiście przerasta. Dlatego uważam, że jeżeli mówimy o tego typu uchwale, to przede wszystkim powinniśmy mieszkańcom zapewnić zdecydowanie większą pomoc i doradztwo w jaki sposób i z jakich programów można skorzystać, żebyśmy mogli od nich wymagać korzystania z tych programów i faktycznego odchodzenia od paliw stałych i zmiany sposobu ogrzewania budynków. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Panie Prezydencie, czy chce pan odpowiedzieć na pytanie? To proszę bardzo.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Tak, tak. Oczywiście my nie odpowiadamy za to, jak działa program Czyste Powietrze. Wszyscy wiemy, że on funkcjonuje bodajże od 2 lat, a jego efektywność jest po prostu mała delikatnie mówiąc. Przykład Wrocławia, jak ostatnio czytałem, że na chyba 1600 wymienionych pieców przez Miasto Wrocław, w ramach programu Czystego Powietrza, wymieniono 15. Więc pokazuje to ewidentnie, że ten program faktycznie w takiej formule nie działa. Oczywiście jest jakimś rozwiązaniem to, żebyśmy to przejęli, ale to jest kolejne przejmowanie etatów, kolejne wydawanie kosztów przez miasto na programy, które w dużej mierze powinny być zabezpieczone m. in. przez WFOŚ, czy przez stronę rządową. Ale my zastanawiamy się i jesteśmy na etapie rozpatrywania takiego porozumienia z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska dot. właśnie przejęcia, bo widzimy, że ten program po prostu kuleje. W takiej formule w jakiej funkcjonuje, on jest nieefektywny i myślę, że jesteśmy raczej w kierunku podpisania takiego programu. To jedno, ale myślę, że to co powiedziałem, jeżeli chodzi o kwestie związane z datami uchwały

sejmikowej, one są jak gdyby obligatoryjne już dzisiaj, czyli rok 2022, 31 grudnia, koniec dla kopciuchów, rok 2026, gdzie już nie powinno być klasy 3 i 4, później rok 2030 dla klasy 5 itd. Więc to są zapisane w uchwale. Natomiast ja myślę, że nie do końca musimy też, oczywiście te sytuacje będzie trzeba rozpatrywać indywidualnie, kto jest w jakiej sytuacji, czy materialnej, czy bym powiedział możliwości technicznych itd. Natomiast ja też się nie zgodzę z taką narracją, że ktoś nie wymieni, bo na przykład, nie wiem, bo będzie płacił więcej. Naprawdę uwierzmy w to, że dzisiaj gaz jest porównywalny do węgla. Naprawdę wiele osób potwierdza, że koszty związane z finansowaniem właśnie ogrzewania przez gaz, wcale nie są większe. To po pierwsze. Po drugie, no nie zgodzę się z tym, że 10 dbało o środowisko, wymieniało, walczyło, a 2, 3 mogło sobie bym powiedział dewastować to środowisko. Naprawdę wiemy, mamy sąsiadów wokół i wiemy co potrafi wylecieć z niejednego komina. Żeby to się jeszcze zdarzyło raz, a jak się to zdarza niekiedy codziennie, to jest po prostu dramat. I to nie jest problem jak wielu sądzi, że oni palą śmieciami. Oczywiście zdarzają się takie wyjątkowe, bym powiedział naganne działania, ale zdecydowana większość to jest węgiel, to są stare piece, zły system spalania i węgiel, już jakości węgla to nawet nie poruszam, nie ma dobrego węgla jak ktoś próbuje udowodnić. Ja nie godzę się na taką argumentację. Jeżeli będzie jakiś poważny problem indywidualny, to naprawdę nie będziemy też restrykcyjnie aż do bólu. Będziemy szukać rozwiązań, od tego też jesteśmy, ale zróbmy krok do przodu. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję, czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji w tej sprawie? Jeszcze radny Jan Adamaszek, bardzo proszę.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Z uwagą oczywiście wysłuchałem i pytań i odpowiedzi. Powiem w ten sposób, że ja oczywiście za każdą inicjatywą proekologiczną można powiedzieć jestem w 100% i oczywiście ta uchwała jest jak najbardziej potrzebna i rozumiem oczywiście politykę miasta ze względu na wymianę tych właśnie wspomnianych kopciuchów, ale niestety nie jestem w stanie zrozumieć polityki miasta dot. wycinki drzew. Myślę, że to się generalnie wiąże, myślę, że w 100%...”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „To znaczy przepraszam szanowny p. radny. To nie wiąże się nijak z projektem uchwały nad którym teraz procedujemy. Będzie pan miał sposobność zabrania głosu na taki temat w ostatnim przez nas najczęściej procedowanym, to znaczy z reguły procedowany jako ostatni punkt, dzisiaj ma on, jest

oznaczony liczbą 8 - informacje, wnioski, zapytania, inicjatywy uchwałodawcza radnych. Wtedy jest możliwość zabierania głosu na sprawy różne. Teraz procedujemy nad punktem 5.8, konkretnym projektem uchwały i tego się porządku trzymamy. Dyskutujemy, zadajemy pytania na temat druku nr 555/21.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Ale ja nie widzę tutaj jakby pewnej rozbieżności. Bo tak jak mówię, ja nawiązałem tą swoją wypowiedź do działań proekologicznych i z jednej strony, niech mi p. Prezydent odpowie, to z jednej strony my jako miasto i jako zarząd prowadzony przez p. Prezydenta wystosowuje pewien projekt do województwa dot. ekologii, a z drugiej strony pojawiają się wycinki drzew. Ja tego po prostu nie rozumiem.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Ale przepraszam bardzo, przepraszam bardzo - ja prowadzę obrady. Powtórzę, tę pańskim zdaniem rozbieżność, będzie pan mógł poruszyć w pkt 8 naszego dzisiejszego porządku obrad. W tej chwili dyskutujemy nad pkt. 5.8., a ten pkt. 5.8. dot. projektu uchwały nr 555/21 i treści tego projektu uchwały się trzymamy. Dyskutujemy nad tym projektem uchwały konkretnym, nie szukamy analogii, rozbieżności, braku konsekwencji z innymi działaniami. Dokument nr 555/21 - treść jego, dyskusja nad nim, pytania dotyczącego do niego, to jest coś, co w tej chwili, o czym możemy rozmawiać.”

Jan Adamaszek - (Radny) – cyt. „No powiem tak - skutecznie pan mnie zniechęcił do zadawania pytań. Oczywiście zadam to w tym kontekście również wycinki drzew w pkt. nr 8. Na tą chwilę dziękuję.”

Piotr Herig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania bądź głosy w dyskusji na temat tego projektu uchwały? Nie ma. Zatem będziemy przechodzić do głosowania nad tym projektem uchwały.”

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s wystąpienia do Zarządu Województwa Małopolskiego o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej wprowadzenia na obszarze Miasta Oświęcim ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – druk nr 555/21.

Za - 13, przeciw - 3, wstrzym. - 5.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/501/21 w sprawie wystąpienia do Zarządu Województwa Małopolskiego o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej wprowadzenia na obszarze Miasta Oświęcim ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

5.9. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów o dzierżawę gruntów położonych w Oświęcimiu – druk nr 556/21.

Uchwała dot. wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi Dzierżawcami kolejnych umów o dzierżawę gruntów, stanowiących własność Gminy Miasto Oświęcim oraz osób fizycznych (mienie opuszczone), położonych w Oświęcimiu przy:

- al. Tysiąclecia - działka 2006/487 o pow. 64 m² - cele handlowe - 3 lata
- ul. Szpitalna - działka 713 o pow. 1399 m² - cele rolne - działka - postawienie uli - 3 lata
- ul. Szpitalna – cz. działki 913/1 i cz. działki 914/1 o pow. 102 m² - cele rolne - ogródek przydomowy - 3 lata
- al. Słowackiego – cz. działki 2006/751 o pow. 2 m² - pomieszczenie do przechowywania wózka inwalidzkiego - 3 lata
- ul. Nowe Stawy - działka 1821/4 o pow. 54 m² - cele rolne - ogródek przydomowy - 3 lata
- ul. Pod Olszyną - działka 52/6 i cz. działki 52/7 o pow. 4061 m² - cele rolne - uprawy - 3 lata.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów o dzierżawę gruntów położonych w Oświęcimiu – druk nr 556/21.

Za - 21, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/502/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów o dzierżawę gruntów położonych w Oświęcimiu.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

5.10. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy użyczenia nieruchomości – druk nr 557/21.

Uchwała dot. wyrażenia zgody na zawarcie z Centrum Biznesu Małopolski Zachodniej Sp. z o. o. w Oświęcimiu, na okres dwóch lat, kolejnej umowy użyczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Oświęcim, położonych w Oświęcimiu obręb Monowice, składających się z działek ozn: 662/5, 664/11 i 659/9 o łącznej pow. 0.7129 ha, zabudowanych obiektem inkubatora przedsiębiorczości przy ul. Gospodarczej 24 w Oświęcimiu.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy użyczenia nieruchomości – druk nr 557/21.

Za - 21, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/503/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy użyczenia nieruchomości.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

5.11. zmiany uchwały Nr XXIX/575/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie określenia ogólnych zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Oświęcim – druk nr 558/21.

Uchwała dot. zmiany załącznika do uchwały Nr XXIX/575/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie określenia ogólnych zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Oświęcim poprzez nadanie paragrafom: 10, 12, 15 i 16 nowego brzmienia.

Pytania + dyskusja:

Michał Chrzan (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Ja mam takie pytanie, które po części podnosiłem też na komisji prawa. Czym państwo kierowaliście się jakby traktując wszystkich ludzi jednakowo? Czyli ten, który podpisał umowę najmu w 2020 r., kończąc np. rok 2020, podpisując umowę najmu, może skorzystać z takiej samej bonifikaty, jak ten właściciel, to znaczy ten najemca, który taki lokal ma przez X lat i na przykład inwestował w niego przez 20 lat i też skorzystać tylko może z tej bonifikaty 30%. Dlaczego nie zostało to rozróżnione, albo ewentualnie skrócenie, czy to, że na przykład mieszkaniowiec musiał mieć umowę najmu ok., teraz strzelę 5 lat, czy tam 10 lat, to dopiero może z tej bonifikaty skorzystać. Więc dlaczego jakby nie ma takiego rozgranicznika, czyli powtórzę, ten który ma mieszkanie powiedzmy 2 dni, ma taką samą bonifikatę jak ten, który inwestował w mieszkanie i ma to mieszkanie np. ponad 20 lat?”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „To znaczy, ja od początku może jaka intencja jest tej uchwały, bo tutaj myślę, że to jest klu sprawy. Jak państwo wiecie, mamy poważne problemy finansowe. W związku z korektami związanymi z infrastrukturą kolejową, które spowodowały, że w budżecie miasta na rok 2021 będziemy mieli prawie 11 mln zł mniej, szukamy różnych rozwiązań, które pozwolą nam ten budżet zrównoważyć. I oczywiście tych naszych propozycji będzie kilka różnych, żeby iść w kierunku zrównoważenia tego budżetu i tutaj jakby intencją i pomysłem było to, żeby tym osobom, które są zainteresowane, a które składały wnioski przez ostatnie lata - takich wniosków bodajże w ciągu ostatnich 2 lat było 9, które chciały wykupić prawie za 100%, no za 100%, bo inaczej nie mogły, było i uznaliśmy, że pójdziemy w tą stronę, żeby było to skierowane do osób, które są w stanie wykupić mieszkanie, stosunkowo za wysoką cenę przejąć tą własność. Oczywiście tutaj te 30% ulgi jest kwotą, która dla kogoś może się wydawać niedużą, ale przy wartościach mieszkań ok. między 3 a 4 tysiące, to jest kwota, która już stanowi kilkadziesiąt tysięcy złotych i powoduje, że można się nad tym zastanowić. Więc nie naszym celem było przede wszystkim szerokie stworzenie warunków do wysprzedaży mieszkań komunalnych. Ten proces się zakończył w roku 2013. Wszyscy ci, którzy chcieli, wtedy mogli kupować, mogli skorzystać z tej uchwały. Przypomnę, że wtedy przez wiele lat ta ulga wynosiła 85% i myśmy podjęli decyzję o zakończeniu tego procesu, wyznaczając oczywiście jakiś tam okres przejściowy, gdzie można było składać wnioski i te wnioski zostały złożone. Pozostał zasób komunalny w liczbie ok. 1400 mieszkań i naszym celem jest w dużej mierze utrzymanie tego zasobu. Nie stanowimy tutaj i nie chcemy iść w kierunku szeroko pojętego uwłaszczenia, o ile tak mogę powiedzieć tych mieszkań, tylko dania możliwości przejęcia na własność tym osobom, tym najemcom, którzy uważają, że ich na to stać i też nie będzie to jakimś przedmiotem bym powiedział wtórnego obrotu. Nie chcę tutaj mówić, bo ten proces jest gdzieś tam udokumentowany też i w przestrzeni Polski, że w tych różnych właśnie takich działaniach, też miały miejsce takie, że było to przedmiotem jakiejś tam quazi spekulacji. Więc na pewno takich działań chcemy uniknąć i idziemy raczej w kierunku, że nabędą to mieszkańcy, którzy tam będą zdecydowanie chcieli tam mieszkać w dłuższej perspektywie. Nie zakładamy, że to będzie jakaś duża skala. To jest moje jakieś przypuszczenie, że to może być od 20 do 50 wniosków, a ilu z tego jeszcze podejdzie do aktu notarialnego, to jest jakby oddzielna kwestia. Jest to tak jak powiedziałem pewna możliwość przejęcia z pewną korzyścią dla nas i jest to pewna próba ratowania budżetu. Co do tych nakładów, to oczywiście tu jest znowu pojęcie względne i można znaleźć argumenty podobne jak pan radny tutaj przedstawił, ale życie też pokazuje i sami tego doświadczamy w postaci przyznawania różnego rodzaju mieszkań

osobom, szczególnie właśnie na czas nieokreślony, czyli mieszkań komunalnych, którzy decydują się na wielotysięczne remonty. Jest substancja, która jest zniszczona, którą możemy przeznaczyć tutaj dla nowego najemcy i przez wiele lat tak czyniliśmy i czynimy dalej, że w pierwszej kolejności przekazujemy to osobom, które wyremontują to mieszkanie, czy odciążą budżet miasta z wielotysięcznych nakładów i to są kwoty idące od kilkunastu do kilkudziesięciu, 50, 60 tysięcy złotych, że ktoś potrafi wnieść do tego mieszkania i tą substancję wyremontować. Nie widzę też jakiejś niesprawiedliwości, bo tutaj oczywiście zawsze można znaleźć argumenty w jedną i drugą stronę, że ktoś w to przez lata nie inwestował nic, tylko korzystał z faktu, że ZBM jest właścicielem i to ZBM może, powinien według niego prowadzić remonty i takie czynił - dzisiaj ma mieć jakieś preferencje. Więc uważam, że tak jak powiedziałem na początku, ten projekt jest skierowany raczej dla tych, którzy chcą wykupić i ich stać, żeby wykupić to mieszkanie, a nie na powszechne pozbywanie się, czy przekazywanie mieszkań. Więc zachęcam państwa do tego, żeby jednak wesprzeć taką formę. Sam nie wiem ile takich chętnych będzie, czy tych chętnych będzie 5, 10, 20, 50, może 100 - nie wiem. Nie wiem ile ostatecznie, bo to oczywiście przejdziemy całą procedurę związaną z wyceną, wnioski będzie można składać do 31 maja tego roku, później przejdziemy procedurę wyceny, dopiero wtedy mieszkaniec będzie się mógł w protokole określić, czy jest zainteresowany kupnem, czy nie i wtedy dopiero tak naprawdę będziemy mogli wyznaczyć termin umowy notarialnej. My dzisiaj tego nie wiemy. Dotyczy to zdecydowanej większości wspólnot mieszkaniowych, jest jedyny budynek na ul. Nideckiego, który został dopuszczony, który ma 20 przeszło lat, wybudowany w 99 r., więc też uznaliśmy, że może to jest dobry czas, żeby dopuścić właśnie formułę już nie wyłącznej własności ZBM, ale wspólnoty mieszkaniowej, żeby też mieszkańcy, którzy tam mieszkają mogli przejąć odpowiedzialność za ten budynek. Także taka jest odpowiedź, no i nie ukrywam, że z racji tego pierwszego argumentu, myślę że ta odpowiedzialność szukania pewnych rozwiązań nie spoczywa tylko na nas, na kierownictwie Urzędu, ale na nas wszystkich, żeby jakoś z tego problemu finansowego sobie wspólnie poradzić z nim i jakoś z tego wyjść. Mamy na to perspektywę roku i dlatego powinniśmy w miarę szybko działania podejmować. Dziękuję."

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję, jeszcze radny Michał Chrzan, bardzo proszę."

Michał Chrzan (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. No ja tutaj zgadzam się z ideą, ja tutaj wcale, jakby tutaj zadaniem tego pytania, jakby nie jest ideą tego, że ja jestem przeciwko sprzedaży z bonifikatą, jestem jak najbardziej za, tylko mi chodziło głównie o właśnie jakieś docenienie tego i to co p. Prezydent teraz powiedział o tych osobach, które powtórę 2 dni temu dostały, ale zobligowały się, że wyremontują to mieszkanie i będą mieć poukładane, duży pokład finansowy tam wniosą i ich też by można było objąć taką większą bonifikatą. Więc dlatego jakby tutaj ja bym był bardziej skłonny ku temu, żeby jakby podzielić, czyli generalnie wszyscy za 30, a ci którzy powiedzmy tam przez 20, czy ileś lat, to tak już rzucam już te 20 lat, inwestowali, bądź ci, którzy oczywiście w tych ostatnich dniach zobowiązali się, że zainwestują X tysięcy w ten lokal, mogli skorzystać z tej bonifikaty więcej. Być może chętnych wtedy byłoby jeszcze więcej i jakby ten ratunek dla budżetu tegorocznego byłby tutaj jak najbardziej jeszcze większy. Dziękuję.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Tak p. radny, ale przepisy muszą być jednoznaczne. Nie możemy sobie dopuszczać jak gdyby tutaj takiej dowolności. Albo mówimy, że ktoś musi być najemcą 20 lat i to jest jakieś jasne wskazanie. Bo to też jest kwestia nakładów, później udowodnienia nakładów, to zaczyna być już rzeczą bym powiedział względną, że ktoś zacznie szukać nam rachunków, że on jeszcze przecież, nie wiem, kupił płytki, kupił zlew, a on tego nie wykazał i będziemy mieć później sytuację taką bym powiedział wątpliwą i jakiś początek sporu. Więc uważam, że jeżeli pan chce coś zaproponować, choć ja uważam, że ja jestem przeciwny temu, to musi być to sztywne i jednoznaczne i konkretne. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania? Radny Waldemar Łoziński, bardzo proszę.”

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Nie tak dawno jako radni podejmowaliśmy uchwałę o sprzedaży lokali użytkowych w mieście Oświęcim i tam ci, którzy wynajęli taki lokal powiedzmy chwilę przed tą uchwałą, nie mieli prawa, nie mieli takiej możliwości, żeby wykupić ten lokal. Ja tu w 100% zgadzam się z tym, co powiedział radny Michał Chrzan, że jednak powinno być jakieś ograniczenie pod tytułem, nie wiem, po 5 latach od podpisania umowy może wykupić to mieszkanie i oczywiście ograniczenie, które by mówiło o tym, że tego mieszkania nie wolno sprzedawać w przeciągu najbliższych 10 lat na przykład, jeśli byśmy chcieli rzeczywiście zapobiegać jakiemuś handlowi tych mieszkań.

Natomiast uważam też, że powinno być jakieś zróżnicowanie jeżeli chodzi o tą bonifikatę i uważam też, że jak najbardziej pomysł jest dobry i słuszny, chociaż powiem, że w zasobach ZBM są na przykład lokale, które - strzelę jeden przykład, Dąbrowskiego 15, stoi lokal 10 lat, czy tam 8, nie się z nim nie robi, można byłoby go wystawić na sprzedaż i jakieś pieniądze z tego tytułu pozyskać, a tak to po prostu, nie wiem, grzejemy go chyba, bo żeby nie zaniedbać to trzeba go grzać no i sobie stoi. Dziękuję.”

Piotr Herig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Pan Prezydent chce się ustosunkować. Bardzo proszę.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) - cyt. „To znaczy, z tego co pamiętam, to jeżeli chodzi o lokale użytkowe, to nie było jakiegoś okresu, że ktoś musiał użytkować go 5 lat, tylko był bardzo krótki okres. Tak samo jak tutaj mamy, że trzeba być właścicielem, najemcą - przepraszam, nie właścicielem, najemcą na dzień 31 grudnia 2020 r. Czyli nie jest tak, że 2, 3 dni, tylko jest styczeń, koniec stycznia, podejmujemy taką uchwałę i dajemy taką możliwość wszystkim tym, którzy byli tutaj najemcami. Podobnie sytuacja wyglądała w 2013 r., tam też nie było czegoś takiego, że był okres 5-cio letni użytkowania, czy coś takiego. Byli ci, którzy byli na koniec roku poprzedzającego. Więc to jest kwestia taka, że przyjęliśmy jakieś zasady. jeżeli chodzi o Dąbrowskiego 15, to powiem szczerze, tam jest przecież większość użytkująca. Tam jest Centrum Aktywności Społecznej, na górze są 2 stowarzyszenia, jest Rada Osiedlowa, jedynie zostaje problem dołu, ale dół generalnie, problem związany z wysokością i zagospodarowaniem tego obiektu jest, to znaczy tego lokalu jest bardzo trudne. Myśmy go tam rozważali, ale oczywiście wiąże się to z ogromnymi nakładami finansowymi. Jakiś tam pomysł na to jest, ale w znacznej części ten budynek jest wykorzystany. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania bądź głosy w dyskusji, bo właściwie przeszliśmy płynnie do tych dwóch rzeczy. Nie ma.”

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany uchwały Nr XXIX/575/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie określenia ogólnych zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Oświęcim – druk nr 558/21.

Za - 14, przeciw - 1, wstrzym. - 6.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/504/21 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/575/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie określenia ogólnych zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Oświęcim.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

5.12. skargi na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim – druk nr 560/21.

Uchwała dot. przekazania skargi na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Oświęcim. (rozpoczęcie procedury)

Brak pytań, stanowisk oraz głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s skargi na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim – druk nr 560/21.

Za - 20, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/505/21 w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

5.13. zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Miasta Oświęcim – druk nr 559/21.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowiska Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, **Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Miasta Oświęcim – druk nr 559/21.

Za - 20, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/506/21 w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Miasta Oświęcim.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

5.14. petycji – druk nr 563/21.

Uchwała dot. przekazania petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 2 stycznia 2021 r. do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Oświęcim.
(rozpoczęcie procedury)

Brak pytań, stanowisk oraz głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s petycji – druk nr 563/21.

Za - 19, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/507/21 w sprawie petycji.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

5.15. zmiany Uchwały Nr XXX/459/20 Rady Miasta Oświęcim w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Oświęcim – druk nr 561/21.

Brak pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił stanowisko Komisji: **Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany Uchwały Nr XXX/459/20 Rady Miasta Oświęcim w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Oświęcim – druk nr 561/21.

Za - 16, przeciw - 0, wstrzym. - 3.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/508/21 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/459/20 Rady Miasta Oświęcim w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Oświęcim.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

5.16. zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Oświęcim na rok 2021 – Nr XXX/460/20 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2020 r. - druk nr 562/21.

Beata Chachuła (Skarbnik Miasta) – cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo - projekt uchwały Rady Miasta Oświęcim w/s zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Oświęcim na 2021 r. wprowadza następujące zmiany: zwiększa się dochody budżetu na 2021 r. o kwotę 2.284.312,58 zł, oraz wydatki budżetu na 2021 r. o kwotę 2.672.865,73 zł, jak w załącznikach 1 do 3 niniejszej uchwały. Dokonuje się przeniesień w wydatkach budżetu na łączną kwotę 967.278 zł, jak w załączniku nr 4 do niniejszej uchwały. Zwiększa się o kwotę 388.553,15 zł przychody budżetu miasta Oświęcim na 2021 r. z tytułu rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków. Zwiększa się deficyt budżetu miasta Oświęcim na 2021 r. do kwoty 8.188.553,15 zł. Przyjmuje się przychody i rozchody budżetu miasta Oświęcim na 2021 r., jak załącznik nr 5 do niniejszej uchwały. Proponowane zmiany w uchwale i załącznikach spowodują, że główne pozycje budżetu osiągną następujące wartości: dochody budżetu 235.824.815,15 zł, w tym dochody bieżące 217.117.892,37, dochody majątkowe 18.706.922,78 zł. Wydatki budżetu 244.013.368,30 zł, w tym wydatki bieżące 207.558.085 zł, wydatki majątkowe 36.455.283,30 zł. Deficyt budżetu 8.188.553,15 zł, przychody budżetu 15.888.553,15 zł, rozchody budżetu 7.700.000 zł.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję p. Skarbnik. Szanowni Państwo, ten projekt uchwały zawiera 5 załączników, każdy z nich otrzymał pozytywną opinię komisji, które nad nimi pracowały. W takich sytuacjach ja zawsze zwyczajowo proponuję państwu, abyśmy jednym głosowaniem przyjęli treść zarówno samej uchwały jak i wszystkich 5 załączników. Tak samo będę proponował państwu taką procedurę dzisiaj, w związku z tym moje pytanie, czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Sprzeciwu nie widzę. Oczywiście zanim poddam projekt tej uchwały wraz z załącznikami pod głosowanie, państwo radni będziecie mogli zadać pytanie, bądź zabrać głos w dyskusji w sprawie dot. treści czy to samego projektu uchwały, czy treści któregoś z załączników. W związku z tym zwracam się do państwa radnych z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie lub zabrać głos w dyskusji odnośnie do treści samego projektu uchwały bądź któregoś z 5 załączników? Nikt takiej chęci nie zgłasza, zatem będziemy przechodzić do głosowania.”

Przewodniczący Rady Miasta sprawdził quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Oświęcim na rok 2021 – Nr XXX/460/20 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2020 r. - druk nr 562/21.

Za - 16, przeciw - 0, wstrzym. - 5.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/509/21 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Oświęcim na rok 2021 – Nr XXX/460/20 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2020 r.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

6. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta za 2020 r.

Radni otrzymali drogą elektroniczną sprawozdania komisji do których nie wniesli uwag.

Rada Miasta przez aklamację przyjęła sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta za 2020 r.

7. Interpelacje radnych.

7.1. odpowiedzi na interpelacje

Sekretarz Miasta p. M. Płachta odczytała odpowiedzi na interpelacje złożone przez:

Radnego J. Adamaszka w/s:

- wycinki drzew przy drogach wewnętrznych gminnych przy ul. Szpitalnej. Radny przyjął odpowiedź na interpelację która stanowi załącznik nr 19 do protokołu.
- powstania pawilonu tzw. „Cafe Rynek”. Radny przyjął odpowiedź na interpelację, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

7.2. interpelacje radnych – według listy

Radny J. Przewoźnik – cyt. „Szanowny Panie Prezydencie, na podstawie zapisów Statutu Miasta Oświęcim, rozdział IV, §50, składam interpelację w sprawie rejestracji dźwięku w autobusach Miejskiego Zakładu Komunikacji sp. z o. o. w Oświęcimiu.

Jak wynika z informacji przekazywanych przez kierowców oraz mieszkańców miasta, w autobusach MZK oprócz nagrywania obrazu, utrwalany jest również dźwięk rozmów z przestrzeni pasażerskiej. Wielu pasażerów jest zaniepokojonych tym faktem.

Z mojej wiedzy wynika, że nigdzie w przestrzeni medialnej Oświęcimia, nie pojawiła się wzmianka o ewentualnej rejestracji dźwięku w pojazdach taboru MZK. Również w przestrzeni autobusu nie ma czytelnej informacji o tym fakcie. O ile do monitoringu wizyjnego, ze względów bezpieczeństwa, wszyscy już przywykli, a autobusy są stosownie oznakowane, to zapis dźwięku z wnętrza autobusu może wydawać się zbyt daleką ingerencją w prywatność pasażerów.

Należy również dodać, że Urząd Ochrony Danych Osobowych wiele razy negatywnie komentował możliwości rejestrowania dźwięku bez wyraźnego upoważnienia ustawowego (co może narazić Miasto i spółkę na odpowiedzialność odszkodowawczą). Bardzo często Państwowa Inspekcja Pracy podkreśla, że nagrywanie rozmów pracowników przez pracodawcę jest niezgodne z prawem.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy w autobusach MZK rejestrowany jest obraz wraz z dźwiękiem?
2. Czy nagrywanie dźwięku w autobusach MZK jest zgodne z prawem?
3. Jeśli w autobusach MZK jest nagrywany dźwięk to: od kiedy trwa jego nagrywanie?
W jakim celu wykorzystywane są nagrania? Jak długo przechowuje się zapisy audio?
W jaki sposób są zabezpieczone nagrania przed dostępem do nich osób trzecich? Kto wydał polecenie nagrywania obrazu wraz z dźwiękiem?
4. Czy w przypadku rejestrowania dźwięku wraz z obrazem pasażerowie autobusów MZK są o tym skutecznie informowani? Jeśli tak, to w jaki sposób?
5. W jaki sposób została uregulowana kwestia nagrywania zapisu audio pracowników MZK? Czy w regulaminie pracy funkcjonują zapisy regulujące nagrywanie dźwięku i obrazu? Proszę o dołączenie do odpowiedzi fragmentu regulaminu pracy dotyczącego nagrań dźwięku z wnętrza autobusów.

Czy kiedykolwiek przedmiotem kontroli prowadzonych przez Państwową Inspekcję Pracy w MZK była kwestia rejestracji audio-wideo z autobusów MZK? Jeśli tak, proszę o dołączenie fragmentów protokołów pokontrolnych.”

Radny M. Chrzan – cyt. „Stosując się do zapisów Statutu Miasta Oświęcim, §50 składam następującą interpelację: w nawiązaniu do wcześniejszych interpelacji dot. budowy altany śmietnikowej usytuowanej w sąsiedztwie kościoła pw. Miłosierdzia Bożego na osiedlu rtm. Witolda Pileckiego oraz do odpowiedzi na me, w których możemy przeczytać: „(...) po pozytywnym zweryfikowaniu przesłanek niezbędnych do zasiedzenia nieruchomości przedmiotowa sprawa zostanie skierowana do Sądu do końca bieżącego roku”. W związku z tym, iż kończy się już miesiąc styczeń 2021 r. chciałbym zapytać:

1. Czy Miasto Oświęcim wystąpiło do sądu w tej sprawie?
2. Jeżeli tak, to kiedy?
3. Jeżeli nie, to dlaczego?
4. Kiedy zostanie wykonana nowa altana na miarę XXI wieku i ternu na, którym się znajduje?”

Radny M. Chrzan – cyt. „Stosując się do zapisów Statutu Miasta Oświęcim, §50 składam następującą interpelację: zgodnie z zapisami Statutów Rad Osiedli, m. in.: §4 ust. 1 - do zakresu działania osiedla należy zapewnienie mieszkańcom możliwości udziału w rozpatrywaniu spraw osiedla w zakresie ich potrzeb; §5 ust. 6 - przyjmowanie mieszkańców w ich sprawach indywidualnych należących do zakresu działania osiedla; §10 ust. 3 - jawność organów osiedla obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji; §10 ust. 4 - organy osiedla są zobowiązane do informowania mieszkańców o swojej działalności w sposób zwyczajowo przyjęty. Biorąc powyższe, a także w związku z faktem wyłączenia telefonów komórkowych radom osiedli od stycznia 2021r., nie informującym o tym fakcie wcześniej, chciałbym zapytać jak rady mają wykonywać te wszystkie obowiązki w stosunku do mieszkańców miasta, zwłaszcza w dobie obecnie panującej pandemii, gdzie kontakt bezpośredni jest utrudniony, a czasem wręcz niemożliwy, bez możliwości korzystania m. in. z telefonów komórkowych. Myślę, że o znaczeniu telefonii komórkowej w XXI w. nie muszę tutaj pisać. W związku z tym bardzo proszę o odpowiedź na pytanie zawarte powyżej oraz na następujące: 1. Kto podjął decyzję o wyłączeniu telefonów dla rad osiedli i dlaczego? Co przemawiało za tym działaniem? Czy ta decyzja była z kimś

konsultowana? 2. Jakie będą z tego tytułu wynikały oszczędności? Analizując tę sytuację, tj. ograniczanie przez Miasto Oświęcim możliwości kontaktów mieszkańców z radami osiedla nasuwa się jeszcze jedno pytanie: czy planowana jest likwidacja rad osiedli bądź rozpoczęcie dyskusji nad ilości rad działających na terenie miasta Oświęcim, skoro generują koszty, które dla miasta jak widzimy są nie do udźwignięcia.”

8. Informacje, wnioski, zapytania i inicjatywa uchwalodawcza radnych.

Bożena Godawa (Radna) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Panie Prezydencie, ja mam takie pytanie - w związku z kilkoma telefonami, które otrzymałam od mieszkańców dot. właśnie przewozów MZK. Gdy się zaczął covid, w autokarach naszych miejskich linii zostały zlikwidowane kasy i kierowcy przestali sprzedawać bilety. Coraz więcej osób wraca teraz z powrotem do tej komunikacji z racji tego, że już lekarze są zaszczepieni, więc mogą korzystać z ośrodków zdrowia, te starsze osoby i w związku z tym, na przykład ostatnio zdarzenie takie było, że na os. Stare Stawy nie było możliwości kupienia biletu gdziekolwiek, bo to była niedziela, kierowca również odmówił pasażerom sprzedaży takich biletów, bo nie ma tej kasy, zlikwidowano. Sami nawet kierowcy się dziwią, że oni chętnie mogliby sprzedawać. Skoro sklepy funkcjonują, dlaczego oni nie mogą tego po prostu dalej robić. Dlatego mam pytanie, dlaczego zostały zlikwidowane, kiedy zostaną przywrócone kasy z powrotem do autobusów. To są przecież również pieniądze dla MZK, które zamiast w sklepach jak się sprzedawa w autokarach, w takim autobusie linii miejskiej, to jest jakiś zysk, prawda, dla spółki miejskiej. Więc w tym temacie tylko taki wniosek, ale jeszcze mam jeden. Bardzo bym prosiła o przywrócenie, to znaczy remont może chodnika przy ul. Batorego i ścieżki rowerowej na wysokości Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. I to wszystko. Dziękuję bardzo.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Prezydent chce się jakoś ustosunkować do wypowiedzi?”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Jeżeli chodzi o ten chodnik, no to sprawdzimy, ale myślę, że jeżeli to był remont wykonywany, to jeszcze w ramach gwarancji możemy tam oczywiście.... Nie wiem, czy to jest w tym obszarze co była wykonywana droga?”

Bożena Godawa (Radna) – cyt. „Nie p. Prezydencie. To jest akurat nowo powstały teraz. Puzzle do góry poszły po zimie, teraz, tutaj przy PEC. Nie mówię o tej nowej budowlu bliźniaczej, która została oddana, bo już rozmawiałam sobie z panią Naczelnik, że jak się zakończy, nadal jest w budowie, jak się zakończy, to oni będą procedować w tym, żeby doprowadzić do stanu pierwotnego, tylko chodzi mi teraz o wynikłe wybrzuszenia puzzli, które powodują korzenie tych drzew, które tam są obsadzone. To jest na krótkim odcinku 50 m, ale dotyczy to rowerówki, jak również przejścia dla pieszych. Dziękuję.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Ok, to sprawdzimy i postaramy się to zrobić jeżeli to jest faktycznie w takim stanie w jakim p. radna powiedziała. Ta pierwsza kwestia, którą pani zgłaszała, o to najlepiej jak pisemnie tutaj odpowie p. Prezes MZK, bo ja się nie czuję władny, żeby wypowiadać się w imieniu p. Prezes, czy w imieniu kierowców. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję i zgłoszonego mam na liście, chętnego do zabrania głosu, radnego Jana Adamaszka. Bardzo proszę.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Przewodniczący. Ja chciałbym zadać jedno z kolejnych moich pytań. Pierw chciałem zadać pytanie dotyczące funkcjonowania parkingu Park&Ride. Wiemy wszyscy, że do 31 grudnia Park&Ride był otwarty. Ja chciałem zapytać, bo nigdzie się nie doszukałem jakiejś informacji dotyczącej, jak on będzie, na jakiej zasadzie będzie funkcjonował Park&Ride od 1, jak funkcjonuje właściwie, bo już mamy 25 stycznia, na jakiej zasadzie funkcjonuje Park&Ride przy ul. Powstańców. Dziękuję. To moje pierwsze pytanie.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „To najlepiej, jak p. radny tam pojedzie, wtedy zobaczy jak funkcjonuje, bo myślę, że to jest dość proste. Podjeżdża się, jest wolny bilet i na ten wolny bilet można wjechać i można wyjechać, więc niewiele się zmieniło w stosunku do poprzedniej sytuacji. Tutaj jeżeli chodzi o kwestie pandemiczne i remontowe, też się niewiele zmieniło, więc mamy sytuację dalej funkcjonowania w takiej formule. Zresztą tutaj też ten

cały projekt jest realizowany wspólnie z Wojewódzką Dyрекcją Dróg i przyjęliśmy takie założenie, że będziemy tak dalej funkcjonować. Więc on funkcjonuje w takiej formule jak był.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „No właśnie, bo p. radny powiedział, że to będzie cała sekwencja.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Tak, tak. Ja tylko chciałem jednym zdaniem skomentować, rzeczywiście moja ciekawość została zaspokojona, bo po prostu chciałem wiedzieć na jakiej zasadzie od 1 stycznia funkcjonuje Park&Ride. Czyli na zasadzie tak jak było do tej pory, czyli otwartej, nic się nie zmienia. Kolejne moje pytanie dotyczy rezygnacji z opakowań jednorazowych. Wiemy, że w kraju są czynione takie ograniczenia, również wynikające z dyrektyw UE. Ja swego czasu interesowałem się tym i tutaj p. Prezydentowi zadawałem pytanie, żeby ewentualnie miasto również ograniczyło używanie tych opakowań jednorazowych i w związku z tym chciałem zapytać, czy od 1 stycznia Urząd Miasta już nie będzie zakupywał napoi oraz różnych innych jednorazowych opakowań, czy ta jakby prośba została w jakiś sposób spełniona. Takie jest moje drugie pytanie. Dziękuję.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „W dużej mierze te ograniczenia są, natomiast my mamy jakieś stare zapasy, choćby tu dam przykład przede mną co stoi, że jednak jeszcze je wykorzystujemy, ale i tak musimy je zutylizować, więc chociaż praktycznie utylizujemy. Natomiast oczywiście ja zgadzam się tutaj z p. radnym, że stopniowo takie działania trzeba prowadzić, no i to robimy. To jest też kwestia i pewno nawyków tutaj niektórych. I dyrektorów zachęcamy też wszystkich, żeby te ograniczenia wprowadzać. My, jeżeli chodzi o Urząd, to wprowadziliśmy już butelki szklane, więc idziemy myślę w dobrą stronę i oczekiwaną też przez pana.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Tak, bardzo dziękuję. Tak, to jest oczywiście oczekiwane zadanie, jak najbardziej. Kolejne moje pytanie już dotyczy moich interpelacji. Pierw może chronologicznie, czyli interpelacji dotyczącej wycinki drzew. W mojej odpowiedzi otrzymałem informację, że konsultacje były prowadzone w 2010 r., czyli jakby na to nie patrzeć 10 lat minęło od tych konsultacji. Chciałbym zapytać pana, p. Prezydencie, czy po tak długim okresie, oczywiście konsultacji głównie też m. in. z zarządcami, ale również przede wszystkim z Radą Osiedla Północ, czy takie konsultacje, które odbyły się 10 lat temu mają jakąś swoją moc, bo jakby m. in. ta moja interpelacja wynikała z tego, że ludzie byli zaskoczeni na tej ulicy taką ilością wycinki drzew i to jest moje pierwsze pytanie. Czy taki długi okres jest sankcjonowany. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę p. Prezydencie.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „To znaczy, jest tu Przewodniczący Rady Osiedlowej Północ i ja nie przypominam sobie, żeby był jakiś moment, gdzie był kontestowany w ogóle ten projekt, wręcz przeciwnie, ten projekt był oczekiwany. Oczywiście zawsze zdarza się tak, że w jakimś większym skupisku mieszkańców, ludności, są różne głosy i tutaj myślę, że takie głosy też się pojawiły. Oczywiście z jednej strony prowadzimy kwestię związaną z przycinką, bo choćby dzisiejszy tutaj głos p. radnej Godawy wskazuje na to, że zostawienie niektórych drzew pod chodnikami powoduje, że za chwilę te chodniki mamy w powietrzu i ta robota, która została wykonana idzie na nic, więc takie rzeczy trzeba po prostu z punktu widzenia technologii wykonać. Natomiast prowadzimy wiele nasadzeń i tutaj wszystkie te wycinki, które zostały zrealizowane, zostały skompensowane przez nasadzenia w innym miejscu, więc uważam, że projekt który jest realizowany jest oczekiwany przez zdecydowaną większość mieszkańców i myślę, że pod względem zieleni ostateczny efekt, tak jak w wielu przypadkach innych przestrzeni, czy to ul. Chrobrego, czy Kusocińskiego, czy można by mnożyć te ulice, jeżeli chodzi o zielen, to naprawdę efekt był zdecydowanie bardziej korzystniejszy niż przed, więc wierzę, że podobnie tutaj będzie. Dziękuję.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Kontynuuję ten Pan wspomniał o opinii Rady Osiedla Północ, tam w tej mojej interpelacji nie było jednoznacznie, że ta opinia była pozytywna, więc dlatego chciałem ewentualnie dopytać, czy Rada Osiedla Północ pozytywnie zaopiniowała tą inwestycję. Tam była tylko informacja, że konsultowano z Radą Osiedla.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „To może oddajmy rzeczywiście już troszeczkę wywołanemu do tablicy Przewodniczącemu Rady Osiedla Południe. Bardzo proszę, Wiceprzewodniczący Rady Ireneusz Góralczyk.”

Ireneusz Góralczyk (Wiceprzewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dzisiaj, po tych 10 latach dokładnie nie pamiętam, jaka była opinia słowo w słowo, natomiast na pewno była ona pozytywna. Dziękuję. Ewentualnie jeszcze mogę dodać koledze radnemu, że w sprawie chociażby takich drzew, to po prostu ciężka sprawa. Każde jedno drzewo, jest po prostu że tak powiem przez mieszkańców jednego bloku, jednej klatki w różny sposób jakby interpretowane to, że ono jest, czy go ma nie być. Mieszkańcy powiedzmy parteru, I pietra narzekają, że im przeszkadza, że mają ciemno w domu, mieszkańcy IV piętra są zde gustowani jeśli trzeba takie drzewo wyciąć, bo się okazuje, że na przykład nie da się drogi poszerzyć, albo coś w tym stylu, dlatego też wydaje mi się, że koncepcja była przez wiele osób sprawdzana i opiniowana i po prostu na terenie os. Szpitalna zaproponowano wiele nasadzeń nowych drzew, w sposób chyba jakiś sensowniejszy. Są to drzewa dobre gatunkowo, a trzeba pamiętać, że do tej pory te drzewa, które się tam znajdują to jeszcze z czasów powiedzmy radosnej twórczości chyba, nie wiem, czynów społecznych, czy partyjnych, gdzie były sadzone po prostu w dziwny sposób, czasem nawet pięć koło siebie w obrębie 4, 5 m². Także wydaje mi się, że nie ma o czym dyskutować. Ktoś znający się na rzeczy przyjrzał się tematowi, jest jakiś konkret do zrobienia, czyli miejsca parkingowe, poszerzenie ulic, jakoś żeby Ci ludzie mogli tam funkcjonować, dlatego też zaproponowano nasadzenie nowych drzew, a te które trzeba wyciąć, wydaje mi się po prostu zostały skazane na to, że będą wycięte. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję, jeszcze o głos prosił Wiceprezydent Andrzej Bojarski. Bardzo proszę.”

Andrzej Bojarski (Zastępca Prezydenta Miasta) – cyt. „Dziękuję. Szanowni Państwo - ja jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Jeżeli chodzi o ul. Szpitalną, czy inne obszary miasta, które są przebudowywane, to w zakresie ul. Szpitalnej, jak wszyscy pamiętamy, ten układ drogowy, komunikacyjny nie zmienił się od tych 10 lat, w związku z tym to co udało się wypracować ileś tam lat temu i również w trakcie przygotowywania

tego projektu budowlanego, spotykaliśmy się z grupą mieszkańców i dokonywaliśmy pewnych korekt w tym momencie i wydaje się, że jakiś konsensus wypracowaliśmy. Natomiast jest jeszcze bardzo ważny aspekt, który dotyczy nie tylko ul. Szpitalnej, ale wszystkich obszarów miasta. Kilka, kilkanaście lat temu, przepisy w zakresie miejsc parkingowych, szerokości chodników, szerokości dojeżdżały były troszkę inne. Dzisiaj, procedując jakkolwiek projekt musimy zważyć na to, jakie te przepisy są i dostosowywać te przebudowy do istniejących przepisów, bo inaczej nie otrzymalibyśmy pozwolenia na budowę, a takie pozwolenia są niezbędne do realizacji określonej inwestycji i czasami znaczna część tych wycinek jest niestety związana z tym, że trzeba dokonać poszerzenia chodnika, wykonać miejsca parkingowe zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, już nie pomnę o tym, że rzeczywiście ta presja mieszkańców jest bardzo duża co do ilości samych miejsc parkingowych. Mieszkańcy - sytuacja dzisiaj jest też zdecydowanie inna niż była kilka, czy kilkanaście lat temu, gdzie tych samochodów było zdecydowanie mniej, dzisiaj mamy tą presję bardzo dużą, żeby te miejsca parkingowe robić i tam, gdzie jest to możliwe te miejsca robimy, to nie znaczy, że robimy wszędzie gdzie się da i gdzie mieszkańcy sobie życzą, bo tak też nie ma, staramy się jakoś wypośrodkować. I myślę, że te projekty, które zostały zrealizowane w kilku miejscach na terenie naszego miasta, dowodzą na to, że tak właśnie jest. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję i oddaję głos radnemu Janowi Adamaszkowi.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuję bardzo p. Prezydentowi za wyjaśnienie i chciałem pociągnąć ten temat parkingów ponieważ pan wspomniał, że m. in. ta wycinka jest pod właśnie miejsca parkingowe. Ja tutaj, w tej odpowiedzi mojej na interpelację otrzymałem taką informację: więcej miejsc parkingowych domagali się mieszkańcy i chciałem zapytać, czy przeprowadzona była analiza potrzeb ilościowych tych miejsc, bo to jest dla mnie kluczowe. Czy państwo w tym projekcie ujęliście jakby potrzeby tych mieszkańców, ile właściwie tych miejsc parkingowych potrzebne było właśnie w tamtym miejscu w ramach tej modernizacji ul. Szpitalnej.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę p. Prezydencie.”

Andrzej Bojarski (Zastępca Prezydenta Miasta) – cyt. „To znaczy, ja gwarantuję panu i niestety nam też, że ta ilość miejsc parkingowych, która zostanie zrealizowana tam na tym terenie i tak będzie za mała. Jak państwo wiecie, to tak myślę, że każdy z nas pamięta, że przy ul. Szpitalnej było takie boisko, kiedyś, kiedyś, kilka ładnych lat temu było takie boisko do koszykówki. Czasami dzieciaki z tego korzystały, z tego boiska, potem tam był przystanek autobusowy, a potem mieszkańcy parkowali. Za kilka miesięcy będziemy mieć tam dobrze zorganizowany parking i podejrzewam, że ten parking będzie w 100% zapelniony. I tak nie zabezpieczy to potrzeb wszystkich mieszkańców, bo przecież nie tak dawno, nie wiem, 3 lata temu, 4 lata temu został wybudowany, po przebudowie ul. Szpitalnej został wybudowany duży parking wzdłuż ul. Szpitalnej, a dzisiaj ten parking jest w zasadzie pełny. No taką mamy sytuację, że w każdym mieszkaniu jest co najmniej jeden, albo dwa, albo i więcej samochodów i takie potrzeby po prostu są. Dziękuję.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuję p. Prezydencie za te słowa, ponieważ one jakby potwierdzają moją tezę o potrzebie budowania wielopoziomowych parkingów, ponieważ wielopoziomowy parking powoduje, że w danym, jednym miejscu, m. in. to w mojej interpelacji zawarłem, że właśnie na tym miejscu które pan wspomniał, czyli na starym boisku do koszykówki, taki wielopoziomowy parking można byłoby wybudować i nie trzeba by było wycinać tylu drzew. I myślę, że zabezpieczenie właśnie miejsc parkingowych na tej ulicy byłoby zabezpieczone. Moim zdaniem, miasto być może idzie, nie wiem, trudno mi powiedzieć, czy to jest tańsze, ale w każdym bądź razie parking wielopoziomowy w danym, jednym miejscu zabezpiecza zdecydowanie więcej ilości miejsc parkingowych niż tzw. parkingi naziemne. To jest mój tylko i wyłącznie komentarz. I chciałem przejść do kolejnego pytania dot. Cafe Rynek. Mam pytanie do p. Prezydenta - ponieważ w mojej odpowiedzi otrzymałem informację, że przetarg został ogłoszony dnia 21 stycznia 2019 r. na wykonanie tych wszystkich prac oraz zakup pawilonu, a przecież w tym czasie trwały konsultacje dot. tego pawilonu. Zastanawiam się nad jedną rzeczą, czy pan już właściwie wcześniej podjął decyzję o usadowienie tego pawilonu ignorując właściwie możliwości wypowiedzenia się radnych i komisji. Jeszcze raz przypomnę, 21 stycznia 2019 r. Nawet też opinia Rady Osiedla Stare Miasto była 28, czyli można powiedzieć o tydzień później niż pan ogłosił przetarg. Proszę mi to wyjaśnić. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę p. Prezydencie.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta Oświęcim) – cyt. „Panie Przewodniczący, panie radny - no z tego co wiem, to temat jest analizowany przez Komisję Rewizyjną i dopóki Komisja Rewizyjna nie wyda stanowiska, no to ja też nie będę się wypowiadał. Czekam na stanowisko Komisji Rewizyjnej i wtedy się będę ustosunkowywał do stanowiska komisji jak i do pytań. Dziękuję.”

Jana Adamaszek (Radny) – cyt. „Czyli mam rozumieć, że na moje pytanie związane z moją interpelacją dzisiaj nie otrzymam żadnej odpowiedzi?”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „No jest, tak jak powiedziałem, jest tutaj analiza, po to państwo wybraliście, zlecieliście Komisji Rewizyjnej analizę tego tematu, ta analiza jest prowadzona, z tego co wiem prace się kończą, będzie wydane stanowisko i wtedy jestem do państwa dyspozycji. Ja też się chcę ustosunkować do stanowiska Komisji Rewizyjnej i wtedy ewentualnie będą pytania, to będę odpowiadał.”

Jan Adamaszek (Radny) – cyt. „Dziękuje w takim układzie.”

Piotr Hertig - (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie, punkcie 8 - informacje, wnioski, zapytania i inicjatywy uchwałodawcze radnych? Nie mam nikogo w kolejce. Przepraszam, bo tutaj teraz widzę, radny Waldemar Łoziński - bardzo proszę.”

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Dziękuje p. Przewodniczący. Ja chciałbym zadać pytanie odnośnie studium, a konkretnie o ul. Orląt Lwowskich, u zbiegu ul. Orląt Lwowskich, o ten odcinek między ul. Orląt Lwowskich, Sikorskiego i w kierunku kościoła. Zgodnie z propozycją w proponowanym studium, jest tam zapis, który mówi, który proponuje, aby ten teren był przeznaczony pod budowę domów wielorodzinnych. Moje pytanie brzmi tak - ja rozumiem, że jeśli jest jakiś inwestor, który jest w posiadaniu jakiegoś gruntu i chce na tym gruncie cokolwiek zrobić, to już jest jego sprawa, czy wybudować blok, czy też wybudować hotel, restaurację, cokolwiek, to zwraca się o taką zmianę no i oczywiście idziemy w kierunku tym, żeby się miasto rozwijało, bo się na nią godzimy. Natomiast nie bardzo rozumiem

proponowane zmiany na terenie, gdzie na tą chwilę obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, który mówi o możliwości budowy domów jednorodzinnych. Bez żadnej konsultacji, właściciele tych działek nie mieli bladego pojęcia o tym, że zmienia im się ten zapis i nagle okazuje się, że ten fragment o którym ja mówię, właściciele prywatnych działek są zmuszani wręcz, jeśli by to oczywiście zostało uchwalone do tego żeby, albo we własnym zakresie budować bloki, bądź też sprzedać teren deweloperowi. Czegoś tutaj nie rozumiem. Może mi p. Prezydent odpowiedzieć, kto proponuje takie zapisy i dlaczego? Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Bardzo proszę p. Prezydencie.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „To znaczy, jak państwo wiecie, jesteśmy w procedurze zmiany studium zagospodarowania przestrzennego miasta Oświęcim. Ten temat ciągnie się już od 2019 r. i dzisiaj jesteśmy na etapie wyłożenia tego studium do publicznego wglądu i każdy ma tu prawo wnieść uwagi jeżeli chodzi o strony, do tego zapisu studium. Te uwagi zostaną rozpatrzone i wtedy ewentualnie ten dokument, albo będzie ponownie wyłożony, albo w momencie, kiedy uznamy, że sytuacja naszym zdaniem jest do zaakceptowania z wszystkimi tutaj uwagami, które zostały złożone, albo i je odrzucimy, to wtedy państwu tu przedstawimy. Ja się nie będę dzisiaj wypowiadał, bo też oczywiście jako organ podejmuję decyzję i musi być konkretna uwaga, ja się mogę ustosunkować w odpowiednim czasie zgodnie z procedurą do tych uwag. Więc jeżeli chodzi o same zapisy studium, to one były, są przygotowane przez projektantów wylonionych, ale też są przez nas w jakiś sposób zaproponowane, co nie znaczy oczywiście, że czy każdy z państwa, czy każdy mieszkaniec Oświęcimia, bo tutaj nie trzeba być właścicielem żeby wnosić uwagi, może stosowne uwagi do tego studium wnieść. Termin bodajże upływa 2, czy 5 lutego, 2 lutego, więc do 2 lutego można wnieść wszelakie uwagi do zapisu studium i te uwagi w stosownym terminie zostaną rozpatrzone. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję, jeszcze radny Waldemar Łoziński ad vocem - bardzo proszę.”

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Ja rozumiem p. Prezydencie, tylko ktoś proponuje taki czy inny zapis w danym miejscu. Jeszcze raz powtórzę, rozumiem to jeśli gdzieś jest jakiś inwestor, który jest w posiadaniu jakiegoś tam terenu i chce coś na nim zrobić, cokolwiek i zwraca się z taką prośbą, żeby taki zapis został wprowadzony, bądź też zmieniony, to jest dla mnie zrozumiała sprawa, ale jeśli się wycina fragment terenu, który jest właścicielem tego terenu jest kilku powiedzmy prywatnych właścicieli, powtarzam się, i narzuca się im taką sytuację jaka jest akurat w tej chwili proponowana, to ja naprawdę czegoś nie rozumiem. Dziękuję.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Ja czegoś też tu nie rozumiem, bo jeżeli ktoś jest właścicielem i ma na przykład drzewa na swojej własności, to ja rozumiem, że on wnioskuję o to, żeby ewentualnie te drzewa wyciąć, albo wyraża zgodę. Natomiast ja sobie nie wyobrażam, żeby sąsiad na moim terenie wyciął mi drzewo. Więc tutaj zakładam, że coś jest chyba nie tak. Albo ten ktoś ma upoważnienia i prawo do tego, albo nie, pod tym względem. Natomiast tak jak powiedziałem, na tym etapie, zawsze jeżeli mówimy o studium, to mówimy o dokumencie planistycznym, który obejmuje cały obszar miasta i w tych obszarach oczywiście określamy funkcje, które mogą być realizowane. I tu struktura własności jest jakby rzeczą tam drugorzędną. Określamy z punktu miasta politykę przestrzenną i po to jest ten dokument, żeby zawsze był przedmiotem jakiejś ewentualnie dyskusji i dyskursu społecznego, bo to są elementy związane z wyłożeniem, była kwestia debaty publicznej, która się odbyła w OCK bodajże 2 tygodnie temu i po to są takie momenty, żeby każdy mógł tutaj przedstawić swoje argumenty. Wiem, że radni też zapoznali się ze studium i to jest dobry moment do wniesienia uwag, a później jest kwestia jak gdyby ostatecznego uwzględnienia tych uwag czy przeze mnie, czy później przez państwa no i przyjęcia bądź odrzucenia tego dokumentu. Więc myślę, że sprawa jeszcze się będzie oczywiście pewno toczyć. Dziękuję.”

Piotr Hertig (Przewodniczący Rady Miasta) – cyt. „Dziękuję, jeszcze radny Waldemar Łoziński. Bardzo proszę.”

Waldemar Łoziński (Radny) – cyt. „Doszło chyba do małego nieporozumienia, bo ja nie pytam o ten teren, w którym zostały wycięte drzewa, to jest zupełnie inna kwestia, że inwestor, który chce budować bloki wycina drzewa pomimo, że tam nie wolno budować

bloków, to ja już pomijam ten temat. W tym temacie napisałem interpelację. Ja pytam o zupełnie inny obszar, oczywiście w tym rejonie, gdzie wycina się fragment tego terenu z przeznaczeniem, narzucając przeznaczenie budowy domów wielorodzinnych pomimo, że do tej pory plan zagospodarowania przestrzennego stanowił, że można tam budować budynki jednorodzinne. I takie działanie, jakby wprost, bo akurat sąsiedzi z którymi tam rozmawiałem, którzy działki mają od pokoleń, od kilku pokoleń mówią wprost, że narzuca im się to, że albo będą na tej swojej działce, na tych swoich 20 arach musieli postawić blok, bądź też są zmuszani do tego, że będą musieli sprzedać deweloperowi, bo żadne, inne budowle tam nie mogą powstać. Ja mówię o tym. Dziękuję.”

Janusz Chwierut (Prezydent Miasta) – cyt. „Rozumiem, że sąsiedzi mogą wnieść uwagę dot. zmiany zapisów studium, żeby dopuściła możliwość budownictwa jednorodzinnego. No więc to jest ten moment, gdzie oni mogą faktycznie wnieść taką uwagę.”

9. Zamknięcie obrad.

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady Miasta zamknął 31 sesję Rady Miasta.

Szczegółowy zapis sesji przedstawia nagranie dźwiękowe na płycie DVD, która stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Sesja Rady Miasta odbyła się w Oświęcimskim Centrum Kultury i trwała od godz. 14.00 do godz. 16.17 oraz została przeprowadzona z zachowaniem zasad bezpieczeństwa, zapewnieniu odległości pomiędzy poszczególnymi radnymi oraz osobami uczestniczącymi w sesji, wyposażeniu radnych i osób uczestniczących w sesji w środki ochrony indywidualnej (maseczki, rękawiczki, środki do dezynfekcji).

Protokolowała:

I. Grubka

Przewodniczący Rady

Piotr Hertig

