

Znak sprawy: ZP.271.48.2019.IV

I. WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANY TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843, dalej: „ustawa Pzp”) w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **świadczenie kompleksowej usługi użyteczności publicznej pasażerskiego transportu rowerowego w Oświęcimiu, Harmężach oraz Brzezince**, Zamawiający udziela poniższych wyjaśnień oraz zmienia treść SIWZ:

Pytanie 1:

Rozdział III pkt 5 podpunkt 1-4 SIWZ „W zakresie ubezpieczenia Wykonawca będzie przestrzegał następujących zasad:

- 1) umowa/umowy ubezpieczenia lub polisa/polisy ubezpieczeniowe muszą zapewniać wypłatę odszkodowania płatnego w złotych polskich,*
- 2) ewentualne ograniczenie odpowiedzialności ubezpieczyciela nie może być większe niż 1 000,00zł (słownie: tysiąc złotych),*
- 3) koszt umowy lub umów (polisy lub polis ubezpieczeniowych), w szczególności składki ubezpieczeniowe, pokrywa w całości Wykonawca,*
- 4) Wykonawca nie jest uprawniony do dokonywania zmian warunków ubezpieczenia bez uprzedniej zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie,”*

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie przytoczonych zapisów? Firmy działające na rynku wypożyczalni rowerów publicznych posiadają polisy ubezpieczenia OC obejmujące obsługiwane systemy. Obecne zapisy powodują, że Wykonawca który posiada ubezpieczenie OC od prowadzonej działalności będzie zmuszony do wykupienia oddzielnej, nowej polisy pod dany projekt w skutek czego koszt tej polisy podniesie wartość złożonej oferty. Ponadto czas wskazany przez Zamawiającego tj. 3 dni przed podpisaniem umowy jest czasem niewystarczającym na zaaranżowanie takowej polisy. W przypadku nie usunięcia powyższego wymogu, zwracamy się do Zamawiającego o zmianę terminu na przedstawienie polisy OC np. na 3 dni przed planowaną data uruchomienia systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy rozdziału III ust. 5 pkt 1-4 SIWZ.

Pytanie 2:

Rozdział XVII SIWZ. Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie poniższego zapisu: „Wykonawca może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoje wierzytelności wynikające z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności)”. Powyższe pozwoli Wykonawcy na sprawniejsze przeprowadzenie procedury cesji wierzytelności wynikających z umowy na rzecz banku, co wpłynie na koszty finansowe po stronie Wykonawcy, a w konsekwencji na cenę jego oferty. Ponadto chcielibyśmy zauważyć, że proponowana zmiana jest standardowym rozwiązaniem/praktyką stosowaną przy prowadzeniu tego typu inwestycji gdzie Wykonawca zmuszony jest do sfinansowania zakupu całej infrastruktury, a przychody rozłożone są proporcjonalnie do czasu trwania umowy i w przypadku umów obejmujących jeden sezon nie pokrywają pełnych kosztów sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis rozdziału XVII ust. 6 SIWZ o treści: „Zamawiający nie wyraża zgody na przeniesienie wierzytelności i długów na osoby trzecie.”

Pytanie 3:

Rozdział XVII pkt 2 podpunkt 3 SIWZ. Zwracamy się do Zamawiającego o zmniejszenie kary to 3% oraz wskazania katalogu wykroczeń pozwalających na uznanie, że umowa została wykonana nienależycie. Obecny poziom kary jest niewspółmierny do potencjalnej winy Wykonawcy. Brak też jakiegokolwiek mechanizmu pozwalającego na uniknięcie nałożenia kary np. poprzez poprawę. Brak katalogu przypadków pozwalających na nałożenie kary oraz możliwość wielokrotnego stosowania przez Zamawiającego może doprowadzić do całkowitego pozbawienia Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w rozdziale XVII ust. 2 pkt 3 SIWZ poprzez zmniejszenie kary umownej do wysokości 10 %.

Zmiana treści SIWZ:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób określony w rozdziale II ust. 1 niniejszego dokumentu.

Pytanie 4:

Rozdział XVII pkt 8 podpunkt 3 lit c SIWZ. Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku zmiany maksymalnie dwóch stacji rowerowych na etapie przygotowywania systemu, nowe lokalizacje będą cechować się terenem utwardzonym, pozwalającym na montaż stacji? Brak tej informacji będzie powodował konieczność zabezpieczenia w ofercie środków na utwardzenie terenu, które w sytuacji nie skorzystania z Zamawiającego z możliwości zmiany lokalizacji nie będą wykorzystane.

Odpowiedź:

W przypadku zmiany maksymalnie dwóch stacji rowerowych na etapie przygotowania systemu nowe lokalizacje będą cechować się terenem adekwatnym do opisanego w SIWZ.

Pytanie 5:

Rozdział I pkt 17 OPZ. Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie terminu na rozpatrzenie reklamacji do 14 dni od daty zgłoszenia? Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że termin 7 dniowy w niektórych przypadkach jest za krótki aby kompleksowo zająć się zgłoszoną sprawą. Często zgłaszający reklamację uzupełnia informacje niezbędne do jej rozpatrzenia w dłuższym niż 7 dniowym terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu rozdziału I ust. 17 załącznika nr 5 do SIWZ.

Pytanie 6:

Rozdział II pkt 2.11 OPZ. „Wykonawca zapewni ochronę danych osobowych klientów zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) Dz.U.UE.L2016.119.1 oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Ochronie Danych Osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).” Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca będzie administratorem danych osobowych w systemie ORA?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca będzie administratorem danych osobowych w systemie ORA.

Pytanie 7:

Rozdział II pkt 4.1 OPZ. Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę proporcji w ilościach stojaków na stacjach rowerowych, na taki aby w każdej stacji zostało zamontowanych 15 stojaków? Aktualnie Zamawiający wymaga aby na stacjach znajdowało się 12 stojaków i 10 rowerów co będzie prowadziło do szybkiego zapelnienia się stacji co za tym idzie wysokich kosztów relokacji rowerów. Ponadto pragniemy zauważyć, że w pkt. 12.1 podpunkt 2 Zamawiający nakłada na Wykonawcę wymóg relokacji rowerów w przypadku 100% zapelnienia stacji w ciągu 1 godziny. W praktyce na wszystkich stacjach oprócz stacji „Kryta Pływalnia – stacja nr. 1” ten stan powstanie w przypadku gdy tylko dodatkowe 2 rowery zostaną zwrócone do stacji. Reasumując, aby zachować naturalny balans w systemie zwracamy się o zwiększenie ilości stojaków na stacjach lub wydłużenie czasu potrzebnego na relokację np. do 4 godzin w przypadku 100% zapelnienia stojaków.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie ilości stojaków na stacjach. Rozmieszczenie stojaków na poszczególnych stacjach określa „Zestawienie planowanego rozlokowania stojaków i rowerów”. Zamawiający podtrzymuje zapisy rozdziału II ust. 12 pkt 12.1 załącznika nr 5 do SIWZ dotyczące czasu relokacji.

Pytanie 8:

Rozdział II pkt 7.5 podpunkt 9 OPZ. Zwracamy się o uszczegółowienie powyższego zapisu? Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że miejsce i wielkość baneru będzie przedmiotem akceptacji po dostarczeniu wizualizacji strony www? Ponadto prosimy o informację kto będzie zarządzał banerem? Czy wykonawca będzie mógł sprzedawać to miejsce innym podmiotom? Czy przychód będzie trafiał do Wykonawcy? W przypadku gdyby to miejsce miało być zarezerwowane dla Zamawiającego to prosimy o określenie częstotliwości zmian banneru? Kto będzie ponosił koszt stworzenia baneru?

Odpowiedź:

Dysponentem banera jest Zamawiający. Wykonawca nie będzie mógł sprzedawać tego miejsca innym podmiotom, natomiast ponosi koszty stworzenia baneru. Miejsce i wielkość baneru będzie przedmiotem akceptacji Zamawiającego. Zamawiający nie przewiduje zmiany baneru. Zostanie on raz zaakceptowany na cały okres współpracy.

Pytanie 9:

Rozdział II pkt. 8 OPZ. Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuszcza do zaoferowania istniejąca już aplikację na polskim rynku?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania istniejącej na rynku polskim aplikacji, z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego.

Pytanie 10:

Rozdział II pkt. 9 OPZ. Prosimy o wskazanie liczby szkoleń które Wykonawca musi wykonać? Czy Zamawiający dopuszcza jedno szkolenie grupowe w zakresie użytkowania ORA oraz kontroli i pozyskiwania danych z systemu informatycznego ORA?

Odpowiedź:

Wykonawca określa liczbę szkoleń. Szkolenie winno obejmować wszystkie stopnie złożoności systemu. Cena ofertowa wskazana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym winna zawierać wszystkie koszty związane z ich prowadzeniem.

Pytanie 11:

Rozdział I pkt. 10.3 OPZ. Zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie z powyższego punktu zapisu mówiącego o akceptacji interfejsu aplikacji mobilnej? W przypadku gdy Wykonawca dostarcza systemu z istniejącą już aplikacją mobilną, jakiegokolwiek zmiany nie mogą mieć miejsca. Stworzenie dedykowanej aplikacji mobilnej na potrzeby systemu działającego jeden rok znacząco podniesie koszty oferty i będzie wymagało przeprowadzenia pełnej procedury publikacji aplikacji w sklepach Google i AppStore

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy rozdziału II ust. 10 pkt 10.3 załącznika nr 5 do SIWZ.

Pytanie 12:

Rozdział II pkt. 13.2 OPZ. Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie z powyższego podpunktu możliwości aby czas naprawy liczył się od momentu zgłoszenia zdarzenia przez osoby trzecie? Zgłoszenia dokonywane przez osoby anonimowe nie muszą być dotyczyć prawdziwych sytuacji. Duża skala takich zgłoszeń i możliwych nadużyć znacząco wpływa na koszty operacyjne projektu i świadczony poziom SLA.

Odpowiedź:

Zapis rozdziału II ust. 13 pkt 13.2 załącznika nr 5 do SIWZ nie przewiduje zgłoszeń przez osoby trzecie. W związku z powyższym pytanie jest bezprzedmiotowe.

Pytanie 13:

Rozdział II pkt 17.2 OPZ. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu ze względu na brak możliwości rzetelnego przygotowania oferty w opisanym modelu. W formularzu ofertowym Wykonawcy podają cenę jednostkową obsługi stacji rowerowej, która przemnożona przez 9 ma stanowić cenę ofertową. Wykonawca jest zmuszony zatem do uśrednienia ceny. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że stacje te będą składały z różnej liczby stojaków i przypisanej do stacji wyjściowej liczby rowerów. Wykonawca, który w przypadku rezygnacji z utworzenia dwóch stacji otrzyma pomniejszone wynagrodzenie według opisanego w SIWZ modelu otrzyma wynagrodzenie niższe niż faktycznie należne za wykonywaną usługę. Nie bez znaczenia pozostaje też fakt, że Zamawiający w opisanym modelu koszty wdrożenia systemu, stworzenia strony www i wielu innych elementów także musi wliczyć w cenę jednostkową obsługi stacji. Koszty te poniesie niezależnie od liczby wdrożonych stacji i w przypadku rezygnacji z tworzenia stacji poniesie stratę. Biorąc pod uwagę fakt możliwości zmiany lokalizacji stacji wnosimy o usunięcie cytowanego punktu lub wprowadzenie mechanizmu pozwalającego na wskazanie realnej ceny wynikającej z utworzenia mniejszej liczby stacji np. poprzez wprowadzenie do formularza ofertowego kosztu wdrożenia i przygotowania systemu jako odrębnej kwoty, która po zsumowaniu z kosztami obsługi wszystkich stacji stanowić będzie cenę ofertową.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

Zmiana treści SIWZ:

Zamawiający zmienia treść załącznika nr 1 do SIWZ w sposób określony w rozdziale II ust. 2 niniejszego dokumentu.

Pytanie 14:

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Kodeksu spółek handlowych.

Pytanie 15:

W Pkt XVII pkt 2 IPU Zamawiający przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji poszczególnych postanowień umownych. W ocenie Wykonawcy Zasadnym jest zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w rozdziale XVII ust. 2 pkt 1 SIWZ

Zmiana treści SIWZ:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób określony w rozdziale II ust. 1 niniejszego dokumentu.

Pytanie 16:

W treści postanowień XVII pkt 4 IPU Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, a Wykonawca wyraża na to zgodę. Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie ww zapisu poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie zapisu rozdziału XVII ust. 4 SIWZ. Zamawiający będzie się domagać zapłaty odszkodowania uzupełniającego do wysokości faktycznie poniesionej szkody w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Pytanie 17:

Zamawiający przewidział liczny katalog kar umownych i w ocenie Wykonawcy zasadnym jest wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest modyfikacja treści postanowień Pkt XVII pkt 2 ppkt 1, 3-10 o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Pkt XVII pkt 2 ppkt 1, 3-10 IPU nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie,”?

W związku z powyższym czy Zamawiający uwzględni propozycję Wykonawcy, bowiem umożliwia to pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Gdyby Zamawiający nie uwzględnił i w konsekwencji nie ograniczył całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20% wartości Umowy brutto, Wykonawca wskazuje, że zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. W ocenie Wykonawcy kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, jednak nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy rozdziału XVII ust. 2 SIWZ, z uwzględnieniem zmiany treści SIWZ w sposób określony w rozdziale II ust. 1 niniejszego dokumentu.

Pytanie 18:

W obecnym kształcie SIWZ, Zamawiający wyspecyfikował system rowerów miejskich 3-ciej generacji bazujący na terminalach i aktywnych stojakach rowerowych. W ten sposób ograniczone zostały rozwiązania konkurencyjne bazujące na systemach bezterminalowych (tzw. 4-tej generacji) a dających te same funkcjonalności dla użytkowników końcowych. Specyfikacja zaproponowana przez Zamawiającego nie znajduje pełnego uzasadnienia gdyż na rynku polskim panuje trend związany z systemami bezterminalowymi obejmującymi pojazdy typu rower, hulajnoga czy skuter. Przykładem miast realizujących z powodzeniem projekty systemów bezterminalowych są np. Olsztyn czy Rzeszów. W każdym z tych przypadków użytkownicy cenią sobie dużą swobodę i wygodę korzystania z systemu 4-tej generacji. Naszym zdaniem konieczność dostarczenia terminali zaburza uczciwą konkurencję, nie dając możliwości udziału firmom posiadającym systemy nowocześniejsze dające więcej możliwości użytkownikom końcowym. System bezterminalowy oferuje tak samo skuteczne mechanizmy pozwalające na wypożyczenia i zwroty rowerów bez konieczności budowania kosztownej infrastruktury jakimi są terminale i aktywne stojaki z elektroamkami. Nie ma tutaj też mowy o wykluczeniu jakiegokolwiek części społeczeństwa ponieważ system 4-tej generacji pozwala na wypożyczenia i zwroty zarówno z poziomu aplikacji mobilnej jak i bez niej poprzez SMS lub bezpośredni kontakt z BOK. Nie ma za tym zastosowania argumentacja w postaci braku dostępności systemu dla osób wykluczonych, nie posiadających np. urządzenia typu smartphone. Jeżeli natomiast celem Zamawiającego było wprowadzenie systemu porządkującego wypożyczenia i zwroty to system 4-tej generacji może być wyposażony w pasywne stojaki i totemy powiązane ze strefami wirtualnymi porządkującymi proces wypożyczeń i zwrotów rowerów. Elastyczność rozwiązania pozwala na skonfigurowanie systemu w taki sposób aby większość rowerów trafiała na wyznaczone stacje bez konieczności prowadzenia kosztownych relokacji. Ponadto pragniemy zauważyć, że zamawiany system realizowany będzie w formie usługi a więc za jego poprawne działanie odpowiada w całości Wykonawca. Zatem to obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie odpowiednich narzędzi i środków na obsługę i właściwe działanie systemu. W tym celu nie jest jednak konieczne dostarczanie kosztownych terminali i aktywnych stojaków. Jak pokazują realizacje systemów 4-tej generacji wykonane do tej pory nie przez jednego a przez różnych Wykonawców w różnych miastach, jest to równoważna alternatywa dająca zarówno użytkownikom końcowym jak i Zamawiającemu co najmniej te same możliwości co systemy terminalowe.

Dlatego też zwracamy się z pytaniem, czy w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji Zamawiający dopuści w niniejszym postępowaniu jako rozwiązanie równoważne system bezterminalowy z wykorzystaniem pasywnych stojaków rowerowych i totemów na stacjach rowerowych, z możliwością autoryzacji użytkowników systemu ORA oraz mechanizmami wypożyczeń i zwrotów realizowanych z poziomu roweru i aplikacji mobilnej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania systemu bezterminalowego. Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy PZP „Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego”. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego w niniejszej SIWZ.

Pytanie 19:

Załącznik Nr 5 do SIWZ „Oświęcimski Rower Aglomeracyjny”. Wymagania dla rowerów standardowych: 2) opony co najmniej 26”, antyprzebiciowe; Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający miał na myśli opony pneumatyczne z wkładką antyprzebiciową. Czy Zamawiający potwierdza?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również zastosowanie opon pneumatycznych z wkładką antyprzebiciową.

Pytanie 20:

Wymagania dla rowerów standardowych: 4) błotniki głębokie (spełniające rolę osłony szprych), błotnik tylny elastyczny, uginający się w razie siadania; Prosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym osłona szprych będzie realizowana za pomocą specjalnej nakładki umożliwiającej nadruk reklamowy. Czy zamawiający dopuszcza?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym osłona szprych będzie realizowana za pomocą specjalnej nakładki umożliwiającej nadruk reklamowy z zastrzeżeniem, że zaproponowane rozwiązanie będzie spełniać wymogi określone w rozdziale II ust. 3 pkt 3.1.4) (Wymagania dla rowerów standardowych) załącznika nr 5 do SIWZ.

Pytanie 21:

Wymagania dla rowerów standardowych: 15) zapięcie musi umożliwiać jednocześnie przypięcie roweru do stojaka w stacji rowerowej w przypadku zaniku zasilania, a w przypadku braku wolnego miejsca na stojaku stacji rowerowej umożliwiać przypięcie do innego elementu składającego się na stację rowerową - te czynności oznaczają zwrot roweru do systemu ORA. Wykonawca określi warunki i wymogi wobec klienta, korzystania z takiego rozwiązania;

Prosimy o potwierdzenie, że nie będzie wymagane stosowanie zapięcia umożliwiającego przypięcie do stojaka w przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje zaawansowane rozwiązanie z indywidualnym zapięciem elektronicznym bez konieczności stosowania dodatkowych zapięć. Czy zamawiający potwierdza?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg opisany w rozdziale II ust. 3 pkt 3.1.15) (Wymagania dla rowerów standardowych) załącznika nr 5 do SIWZ

Pytanie 22:

Wymagania dla rowerów standardowych: 17) osłona części tylnego koła zintegrowana z częścią ramy w sposób estetyczny i niepowodujący wypadania w celu umieszczenia planszy informacyjnej, wykonanej z lekkiego materiału, na której...

Czy Zamawiający dopuści inne rozwiązanie (z zastosowaniem elastycznego materiału) umożliwiające zamontowanie powierzchni reklamowej na tylnej części roweru. Proponowane rozwiązanie nie ma większego wpływu na wagę roweru, co z kolei daje większy komfort jego użytkowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg opisany w rozdziale II ust. 3 pkt 3.1.17) (Wymagania dla rowerów standardowych) załącznika nr 5 do SIWZ.

Pytanie 23:

Wymagania dla stacji rowerowych. Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania ze stojakami pasywnymi bez konieczności montażu terminali. Oferowane przez Pytającego rozwiązanie bazuje na terminalach montowanych na rowerze z opcją wypożyczenia rowerów bez użycia urządzenia aplikacji mobilnej i urządzenia typu smartphone. Czy zamawiający dopuszcza?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania opisanego w pytaniu.

Pytanie 24:

Wymagania minimalne jakie musi spełniać aplikacja mobilna na urządzenie przenośne (smartfony, tablety, itp.) 8.3 Aplikacja powinna umożliwić klientowi wypożyczenie roweru zamkniętego w stacji za pomocą zewnętrznego zapięcia/linki z kodem szyfrowym poprzez udostępnienie i wyświetlenie kodu szyfrowego potrzebnego do kontynuacji procesu wypożyczenia.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania bez konieczności stosowania zapięcia/linki z kodem szyfrowym i obsługi tego kodu w aplikacji w przypadku gdy Pytający zaoferuje rozwiązanie zawierające indywidulane elektroniczne zapięcie na rowerze bez konieczności stosowania dodatkowych kodów i zapięć. Czy zamawiający dopuści proponowane rozwiązanie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania opisanego w pytaniu.

Pytanie 25:

Informacje dodatkowe. 17.1 Wykonawca w dniu podpisania Umowy przekaze Zamawiającemu wykaz utworów i praw objętych licencją udzielaną Zamawiającemu, zawierający m.in.:

1) projekt malowania roweru i stacji rowerowych,

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga malowania rowerów, a personalizacja graficzna może być realizowana w oparciu o profesjonalne oklejenie zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Czy zamawiający potwierdza?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy rozdziału II ust. 17 pkt 17.1.1) załącznika nr 5 do SIWZ.

II. ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.

Na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którego przedmiotem jest **świadczenie kompleksowej usługi użyteczności publicznej pasażerskiego transportu rowerowego w Oświęcimiu, Harmężach** oprócz zmian określonych w rozdziale I niniejszego dokumentu, wprowadza się następujące zmiany:

1. **W rozdziale XVII „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego”** ust. 2 pkt 1 i 3 otrzymuje brzmienie:
ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) za zwłokę w uruchomieniu systemu ORA w terminie określonym w umowie w wysokości 0,5 % wskazanego w umowie wynagrodzenia brutto wykonawcy - za każdy dzień zwłoki;
ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w wysokości 10 % wskazanego w umowie wynagrodzenia brutto wykonawcy;”
2. **W rozdziale XXV „Załączniki”:**
 - 1) dokonuje się zmiany treści załącznika nr 1 – Formularz ofertowy – jak w załączniku do niniejszego pisma.
3. **W rozdziale XIII „Opis sposobu obliczenia ceny”** ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca w formularzu ofertowym winien podać cenę jednostkową brutto wykonania wraz z obsługą jednej stacji rowerowej z podziałem na poszczególne lokalizacje (pozycja nr 12) oraz wartość ofertową brutto dla całego systemu ORA (pozycja nr 13) stanowiącą sumę cen jednostkowych 9 stacji rowerowych wskazanych w pozycji nr 12 formularza ofertowego. We wskazanej przez siebie cenie ofertowej brutto określonej w walucie polski złoty (PLN), Wykonawca winien uwzględnić całkowity koszt wykonania zamówienia wraz z podatkiem od towarów i usług VAT, zgodnie z treścią formularza ofertowego. Cena ofertowa winna obejmować koszt wszystkich czynności, prac i materiałów koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia oraz koszt obsługi jak również wszelkie inne składniki cenotwórcze.”
4. Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia pozostają bez zmian.

Załączniki:

1. Aktualny załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz ofertowy.