

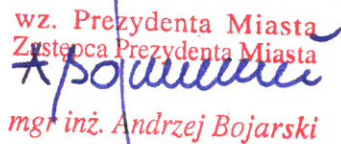
PREZYDENT MIASTA OŚWIĘCIM  
32-600 Oświęcim, ul. Zaborska 2  
tel. 33 842 91 00, fax 33 842 91 99

Oświęcim, dnia 09.09.2019 r.

Znak: OR-b.0003.54.2019

Pani  
Agnieszka Komendera  
Radna Miasta Oświęcim

Odpowiadając na interpelację złożoną w okresie międzysesyjnym w dniu 28.08.2019 r. w załączeniu przesyłam odpowiedź Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji Społecznej Sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie.

wz. Prezydenta Miasta  
Zastępca Prezydenta Miasta  
  
mgr inż. Andrzej Bojarski

Otrzymują:

1. Adresat
2. OR – eDokument
3. MZK a/a



Oświęcim, dnia 04.09.2019 r.

Znak: OR-b.0003.54.2019

Pani  
Agnieszka Komendera  
Radna Miasta Oświęcim

Odpowiadając na interpelację złożoną w okresie międzysesyjnym w dniu 28.08.2019 r. dotyczącą Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. informuję:

1. Nieprawdą jest, że kontrola PIP przeprowadzona w lipcu 2019 r. wykazała rażące zaniedbania w Spółce. Kontrola wykazała kilka nieprawidłowości, jednakże są to niedopatrzenia najczęściej wynikające z rutyny, zaszczości i wieloletnich przyzwyczajeń pracowników. Do dnia dzisiejszego spółka nie otrzymała zaleceń (decyzji) pokontrolnych.
2. Przekroczenia normy dobowej, które wystąpiły w Spółce miały charakter incydentalny tj. dotyczyły jedynie 2 osób zatrudnionych w różnych systemach czasu pracy, na różnych stanowiskach (dyspozytora i kierowcy). Sytuacje te miały miejsce wyłącznie w miesiącu lutym br., kiedy kilka osób z Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Synthos S.A. i Spółek (dalej MZZPSiS) próbowało wywołać (zapowiadany wcześniej w lokalnej prasie) paraliż komunikacyjny miasta Oświęcim, namawiając do tzw. protestu L4. W tym okresie w skali niespotykanej wcześniej wystąpiły liczne absencje chorobowe kierowców, przede wszystkim u członków związku zawodowego MZZPSiS. Dążąc do zapewnienia ciągłości świadczenia usług dla mieszkańców Oświęcimia i okolic oraz chcąc wykonać zadanie przewozowe, kilka osób w tym mechanicy i dyspozytorzy, posiadający uprawnienia do przewozów publicznych, zostało oddelegowanych do pracy jako kierowcy. O jednostkowym charakterze opisanego naruszenia norm czasu pracy świadczyć może również fakt, iż inspektor PIP nie dopatrył się zastrzeżeń w tym przedmiocie, dopiero zasygnalizowanie przez MZZPSiS potrzeby skontrolowania czasu pracy konkretnych osób w konkretnym okresie skutkowało stwierdzeniem nieprawidłowości.
3. Inspektor PIP nie wyłączył warsztatów z użytkowania. Wyłączył jedynie 3 szlifierki, które nie posiadały wyłącznika zatrzymania awaryjnego oraz osłon tarcz. Wyłączniki oraz osłony zostały natychmiast zakupione i zamontowane. Wstrzymano również myjnię z uwagi na brak wyłącznika awaryjnego oraz układ sterowania. Spółka posiada stosowne pomiary skuteczności samoczynnego wyłączania zasilania myjni, wykonane przez uprawnione do tego osoby. Wg ekspertyzy posiadanej przez Spółkę nie było konieczności wyłączenia myjni. Jednakże inspektor PIP zakwestionował ten fakt i wstrzymał eksploatację myjni. Zalecenia inspektora zostały natychmiast wykonane. Dla przypomnienia myjnia jest obiektem, który ostatnio był modernizowany w 1986 r. MZK zleciło w 2017 r. opracowanie projektu Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla modernizacji placu zajezdni, wraz z budową nowej automatycznej myjni i modernizacją stacji paliw. Koszt tego przedsięwzięcia to kwota ok. 5 mln zł. Zadanie inwestycyjne zostało wpisane w Bank rozwoju ponadlokalnego, który będzie realizowany w latach 2021-2027.
4. Nieprawdą jest, że Zarząd i osoby odpowiedzialne za bezpieczeństwo nie reagowały na sygnały ze strony MZZPSiS. W lutym zarząd MZZPSiS zwrócił się pisemnie do BHP oraz do SIP z konkretnymi pytaniami dotyczącymi myjni, przeglądów urządzeń, określeń stref wybuchu,



dróg ewakuacyjnych, szkoleń pracowników itp. Na podstawie posiadanych dokumentacji zostały udzielone odpowiedzi. W odpowiedzi wyjaśniono:

- a. Spółka posiada stosowne pomiary skuteczności samoczynnego wyłączenia zasilania myjni, wykonane przez uprawnione do tego osoby, stąd nie było podstaw do jej natychmiastowego wyłączenia, czego domagał się zarząd MZZPSiS.
  - b. Przeglądy techniczne są przeprowadzane terminowo. Inspektor PIP nie dopatrył się w tym przypadku nieprawidłowości.
  - c. Instrukcje stanowiskowe są umieszczane w odpowiednich miejscach i w miarę potrzeby uzupełniane w przypadku jej zniszczenia lub zerwania.
  - d. Instruktaż stanowiskowy jest przeprowadzany w każdym przypadku. Pracownik potwierdza fakt odbycia szkolenia własnoręcznym podpisem. Dokument ten jest przechowywany w aktach osobowych pracownika.
  - e. Spółka nie posiada stref zagrożonych wybuchem, więc nie ma potrzeby sporządzania jej oceny.
  - f. Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego jest opracowana i aktualizowana na bieżąco.
  - g. Drogi ewakuacyjne są oznakowane.
5. Kierownictwo Spółki cały czas podejmuje działania, które mają zapewnić pracownikom godne warunki pracy. Zarówno kierowcy jak i mechanicy, mają na terenie zajezdni wyznaczone, odremontowane pomieszczenia socjalne do spożywania posiłków. Czas pracy kierowców i możliwość zjazdu do zajezdni są tak dostosowane, żeby pracownicy mogli skorzystać z toalet. Na niektórych przystankach końcowych są zapewnione Toj-Toje lub zawarte są umowy z miejscowymi lokalami (np. przychodnia lekarska, zakład fryzjerski, biura OTBS). Inspektor PIP nie dopatrył się w tym przypadku nieprawidłowości.
6. Nie jest prawdą, że Zarząd spółki jest zobowiązany do zwrócenia pracownikom uposażenia za pranie strojów służbowych. Spółka nie otrzymała żadnego nakazu (decyzji) inspektora PIP, a jeśli będzie takie zalecenie ze strony PIP, to Zarząd odwoła się od tej decyzji wykorzystując środki prawne. Zgodnie z art. 237<sup>9</sup> § 3 Kodeksu pracy ekwiwalent za pranie odzieży jest powiązany z korzystaniem przez pracownika z odzieży roboczej. Nie każde ubranie służbowe można jednak zakwalifikować do tej kategorii. Orzecznictwo sądowe w tym zakresie jest bardzo niejednoznaczne, zaś o konieczności rozróżnienia tych dwóch kategorii odzieży świadczyć może sam tylko fakt, iż o ile wypłacany pracownikom ekwiwalent za pranie odzieży roboczej korzysta ze zwolnienia z podatku dochodowego oraz oskładkowania na rzecz ZUS, o tyle ekwiwalent za pranie odzieży służbowej z takiego zwolnienia nie korzysta.
7. Zarząd Spółki nie posiada wiedzy, czy kierowcy płacą ze swojej kieszeni za przytrzaśnięcie drzwiami pasażera. Za szkody poczynione pasażerom Spółka płaci odszkodowanie z polisy OC Spółki. Dotychczas nie zgłosił się do zarządu ani do prawnika pracującego w Spółce żaden kierowca z prośbą o pomoc prawną w tym zakresie. Gdyby tak było, radca prawny miałby obowiązek udzielić mu takiej pomocy. Zgodnie z art. 120 § 1 Kodeksu pracy w razie wyrządzenia przez pracownika przy wykonywaniu przez niego obowiązków pracowniczych szkody osobie trzeciej, zobowiązany do naprawienia szkody jest wyłącznie pracodawca.
8. Koszty imprezy masowej zorganizowanej dla wszystkich pracowników Spółki wraz ze współmałżonkami, zostały częściowo pokryte z ZFŚS. Zaznaczyć należy, że nie chodzi tu o koszty organizacji imprezy jubileuszowej 60 – lecia MZK Oświęcim z udziałem gości zaproszonych przez Zarząd Spółki. Środki na imprezę dla pracowników zostały wypłacone w oparciu o decyzję komisji socjalnej, w skład której wchodziłi przedstawiciele ówczesznie działających związków zawodowych (związek MZZPSiS wtedy jeszcze nie istniał) oraz przedstawiciele załogi. Komisja socjalna zdecydowała o współfinansowaniu imprezy, aby



wszyscy pracownicy i ich współmałżonkowie mogli wziąć w niej udział bezpłatnie. Inspektor PIP nie dopatrywał się w tym przypadku nieprawidłowości.

9. Z wiedzy Zarządu Spółki wynika, że poprzedni skarbnik kasy zapomogowo-pożyczkowej nie przechowywał pieniędzy na prywatnym koncie. Protokół komisji rewizyjnej z przekazania kasy kolejnemu zarządowi nie wykazywał nieprawidłowości.
10. Problem braku kierowców jest problemem ogólnokrajowym, dotyka wszystkich spółek świadczących usługi w zakresie komunikacji miejskiej. Zarząd podejmuje kroki w celu uzupełnienia stanu osobowego kierowców np. poprzez finansowanie prawa jazdy kat. D oraz uzyskania świadectwa kwalifikacyjnego. M.in. przewodniczący związków MZZPSiS skorzystał z takiego rozwiązania. Kolejnym krokiem będzie reorganizacja układu komunikacyjnego i optymalizacja służb kierowców. Pracownicy odchodzą głównie z powodu przejścia na emerytury bądź renty. Od 2016 r. roczennie zarobki wzrastają średnio o 5-7%. Spółka utrzymuje się w 70% z dotacji, jaką otrzymuje od miasta i gmin, 30% to przychody ze sprzedaży biletów, których cena od 2013 r. jest utrzymywana na tym samym poziomie. Spółka działa non profit. Z kolei słowa „Nierówne traktowanie pracowników czy nieetyczne metody wywierania nacisku, które są powodem zwalniania pracowników”- godzą w dobre imię Spółki oraz osób w niej pracujących. Proszę wskazać przykłady takiego nieetycznego zachowania, gdyż Zarządowi nie są znane takie przykłady. Przestrzeganie obowiązujących norm zachowania i regulaminów wewnętrznych nie są nierównym traktowaniem pracowników lub nieetyczną metodą wywierania nacisków. W spółce obowiązuje regulamin antymobbingowy. Każdy kto ma poczucie mobbingu, może się do niego odwołać, na pewno zostałyby podjęte właściwe kroki. Żaden wniosek pracownika nie wpłynął. Inspektor PIP nie dopatrywał się w tym przypadku nieprawidłowości.
11. Organem kontrolnym Spółki jest Rada Nadzorcza, która sprawuje stały nadzór nad jej działalnością. Do niej należy podjęcie decyzji w sprawie wyciągnięcia ewentualnych konsekwencji. W stosunku do osób odpowiedzialnych za prawidłowe kierowanie obszarami funkcjonalnymi Spółki konsekwencje powinien wyciągnąć zarząd.
12. Kontrakt menedżerski przewiduje nagrodę roczną dla Prezesa Zarządu. Zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2016r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (tj. ustawą kominową) wynagrodzenie członków zarządu spółek komunalnych składa się z części stałej (wypłacanej miesięcznie) oraz nagrody rocznej, którego wysokość zależy od wykonania celów zarządczych wyznaczonych na dany rok obrotowy. W przypadku spełnienia wszystkich przesłanek, nie ma powodu do wstrzymania wypłaty tej części wynagrodzenia. Wynagrodzenie to przydziela Rada Nadzorcza podejmując w tym temacie stosowną uchwałę. W 2018 roku nagroda roczna dla Prezesa Zarządu mogła wynosić maksymalnie jednokrotność miesięcznego wynagrodzenia brutto i nie była to kwota 12 000 zł, gdyż wynagrodzenie miesięczne jest niższe. Wynagrodzenia członków zarządu są jawne, publikowane na stronie BIP Urzędu Miasta.

Otrzymują:

1. Adresat
2. OR – eDokument
3. MZK a/a

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Bożena Fraś

