



Znak sprawy:
ZP.271.49.2018-II

Oświęcim, dnia 24 grudnia 2018 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

W związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści Ogłoszenia o zamówieniu złożonym w postępowaniu prowadzonym w trybie przewidzianym art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986; dalej: „ustawa Pzp”), którego przedmiotem jest **świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przesyłek rejestrowanych i nierejestrowanych wychodzących z Urzędu Miasta Oświęcim** (dalej: „Ogłoszenie”), udziela się poniższych wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami i potrzebami Zamawiającego, przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

Zgodnie Art. 35. ust. 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;*
- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;*
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;*
- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek nedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;*
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;*
- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;*
- 7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.*

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada

swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach. Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („postańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia oraz sposób jego realizacji zostały przez Zamawiającego szczegółowo opisane w Ogłoszeniu. Wybrany wykonawca zobowiązany będzie do realizacji usługi w pełnym zakresie opisanym w Ogłoszeniu oraz będzie ponosił odpowiedzialność za świadczoną przez siebie usługę zgodnie z przepisami właściwymi dla przedmiotu zamówienia, w tym przede wszystkim z przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U.2018.2188). Wybrany wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność na zasadach określonych w zdaniu poprzednim również w odniesieniu do zakresu przedmiotu zamówienia powierzonego podwykonawcom.

Pytanie nr 2:

Nawiązując do poprzedniego pytania, czy Zamawiający uwzględnił, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika, ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 1.

Zamawiający zmienia treść Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a operatorem wyznaczonym? Czy w takiej sytuacji operator wyznaczony, który będzie wykonywał usługi pocztowe (nadanie i zwrot) w zakresie ww. przesyłek będzie traktowany jako podwykonawca?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 1 oraz 2.

Powierzenie przez wykonawcę podmiotowi trzeciemu realizacji jakiegokolwiek części przedmiotu zamówienia jest podwykonawstwem.

Pytanie nr 4:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

Czy Zamawiający w ramach zamówienia dopuszcza świadczenie usługi reprezentacji i usługi płatniczej w ww. rozumieniu?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 1.

Usługa reprezentacji Zamawiającego oraz usługi płatnicze nie są objęte przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 5:

Zamawiający określa, że będzie na przesyłkach, w sposób czytelny i trwały umieszczał informacje jednoznacznie identyfikujące adresata i nadawcę, określając jednocześnie rodzaj przesyłki oznaczenie potwierdzające wniesienie opłaty za usługę w postaci napisu, nadruku lub odcisku pieczęci „Opłata pobrana....” w miejscu przeznaczonym na znak opłaty pocztowej. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której z oznaczenia nie będzie wynikać jednoznacznie nazwa Wykonawcy, który świadczy usługę na rzecz Zamawiającego ?

Jeśli nie, to czy Zamawiający godzi się na dodanie zdania precyzującego do powyższego zapisu o treści: „Z oznaczenia potwierdzającego wniesienie opłaty musi jednoznacznie wynikać nazwa Wykonawcy, z którym Zamawiający zawarł umowę w tym postępowaniu.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania przedstawionego w zapytaniu i podtrzymuje treść Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

Pytanie nr 6:

Czy wykonawca słusznie interpretuje, że wyłącznie dane Zamawiającego będą umieszczane na przesyłce w miejscu nadawcy. Tym samym Zamawiający nie dopuszcza umieszczania danych innego podmiotu w miejscu nadawcy zarówno nad jak i pod danymi zamawiającego?

Odpowiedź:

Na przesyłce w miejscu nadawcy będą umieszczane tylko dane Zamawiającego. Zamawiający nie dopuszcza możliwości umieszczania danych innego podmiotu w miejscu nadawcy zarówno nad jak i pod danymi Zamawiającego.

Pytanie nr 7:

Zamawiający nie załączył wzoru potwierdzenia odbioru jaki zamierza stosować wobec przesyłek nadawanych w trybie KPA, Ordynacja podatkowa itp. chociaż w Rozdziale III pkt 2 ppkt 16) wskazuje, że zamówieniem obejmuje także takie przesyłki. Stosowanie przez nadawców w obrocie pocztowym różnorodnych formularzy potwierdzenia

odbioru wpływa na obniżenie jakości świadczonych usług pocztowych, a także na koszty związane z procesem ich opracowywania, dlatego też druki potwierdzenia odbioru funkcjonujące w obrocie pocztowym muszą spełniać zarówno określone wymagania techniczne, jak również zapisy na formularzu merytoryczne wynikać z obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych Pytający dopuszcza do stosowania przez klientów formularze własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzania, jeżeli ich wzory są umieszczone na stronie internetowej. Regulamin jest dokumentem na podstawie którego są świadczone usługi dla klientów.

Ponieważ kpa oraz Ordynacja podatkowa nie mają aktów wykonawczych, a więc nie ma w obowiązujących aktach prawnych wzorów druków potwierdzeń odbioru w postępowaniu administracyjnym oraz postępowaniu podatkowym, Pytający przygotowała wzory takich potwierdzeń odbioru, umieszczając na nich zapisy wynikające z kpa i Ordynacji podatkowej i zamieściła je na stronie www. Powołując się na ww. zapis Regulaminu – jeżeli klient zastosuje do nadawanych przesyłek potwierdzenie odbioru zgodne z jednym z ww. wzorów (w tym również zgodnie z wymogami technicznymi), jego zastosowanie nie wymaga zatwierdzenia przez Poczta Polską przed jego wprowadzeniem do obrotu pocztowego.

Załączam wzory obowiązujących druków potwierdzenia odbioru w poszczególnych rodzajach postępowania.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na używanie wzorów druków zwrotnego potwierdzenia odbioru adekwatnych do wybranego rodzaju postępowania zaproponowanych przez wykonawcę?

Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody Wykonawca prosi o przedstawienie wzorów druków, które Zamawiający planuje wykorzystywać.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na używanie wzorów druków zwrotnego potwierdzenia odbioru adekwatnych do wybranego rodzaju postępowania zaproponowanych przez wykonawcę.

Pytanie nr 8:

W Rozdziale III pkt 2 ppkt 5) Ogłoszenia o Zamówieniu Zamawiający określił, że przesyłki muszą być nadane przez Wykonawcę w dniu ich odbioru od Zamawiającego. Czy ze względu na wewnętrzne regulacje oraz zapisy regulaminu usługi obowiązującego u Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu w następującym brzmieniu: „nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez Zamawiającego. W przypadku zastrzeżeń dotyczących odebranych przesyłek, Wykonawca wyjaśnia je z Zamawiającym. Przy braku możliwości ich wyjaśnienia z Zamawiającym lub ich usunięcia w dniu ich nadania, nadanie takich przesyłek nastąpi w następnym dniu roboczym lub w dniu usunięcia zastrzeżeń”?

Zapis taki chroni Zamawiającego w przypadku omyłkowego nadania np. przesyłki z niekompletnym adresem. W przypadku braku takiego zapisu, Wykonawca jest zobowiązany do przyjęcia przesyłki z niekompletnym adresem, oraz jej natychmiastowego zwrotu z powodu braku możliwości doręczenia, a także obciążenia Zamawiającego kosztem nadania i zwrotu takiej przesyłki.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie przedstawione w zapytaniu i zmienia treść Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

Pytanie nr 9:

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, czy w Rozdziale III pkt 2 ppkt 18) Ogłoszenia o Zamówieniu Zamawiający miał na myśli przesyłki w obrocie krajowym?

Odpowiedź:

W rozdziale III pkt 2 ppkt 18 Ogłoszenia chodzi o przesyłki w obrocie krajowym.

Pytanie nr 10:

W Rozdziale III pkt 2 ppkt 19) Ogłoszenia o Zamówieniu Zamawiający zawarł zapis:

„Wykonawca będzie doręczał do siedziby Zamawiającego pokwitowanie przez adresata „zwrotne potwierdzenie odbioru” niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki, nie później jednak niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia doręczenia”.

Na podstawie art. 47 ustawy Prawo pocztowe Minister właściwy do spraw łączności określił warunki wykonywania usług powszechnych, obejmujące m. in. wskaźniki czasu przebiegu przesyłek w obrocie krajowym (Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545). W załączniku nr 1 do wymienionego Rozporządzenia określony został czas przebiegu przesyłek listowych niebędących przesyłkami listowymi najszybszej kategorii (m. in. potwierdzenie odbioru) na poziomie D+5 (97% przesyłek) oraz D+3 (85% przesyłek), gdzie D+X oznacza liczbę dni od dnia nadania przesyłki do dnia jej doręczenia. W załączniku wskazano również udział liczby przesyłek pocztowych doręczonych w określonym terminie do ogólnej liczby nadanych przesyłek pocztowych, wyrażony w procentach.

Ze względu na wskaźniki procentowe, zgodnie z którymi Wykonawca, będący operatorem wyznaczonym, zobowiązany do stosowania wymienionego Rozporządzenia, nie jest zobligowany do zachowania terminu 7-dniowego w 100%, Wykonawca wnioskuję, aby Zamawiający zmodyfikował zapis dotyczący terminu doręczania potwierdzeń odbioru oraz uwzględnił przepisy Rozporządzenia.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisu na:

„Pokwitowanie odbioru przesyłki Wykonawca będzie zwracał Zamawiającemu niezwłocznie po doręczeniu przesyłki.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie przedstawione w zapytaniu i zmienia treść Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

Pytanie nr 11:

W Rozdziale III pkt 3 ppkt 5) Ogłoszenia o Zamówieniu Zamawiający określa termin płatności faktury w terminie 21 od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT, natomiast w Załączniku nr 2 do Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający określił: „Prawidłowo wystawiona faktura płatna do 30 dni od daty jej otrzymania przez Zamawiającego(...)”

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności określonego w Rozdziale III pkt 3 ppkt 5) oraz w Załączniku nr 2 do Ogłoszenia o zamówieniu i dostosowanie do poniższego zapisu:

Termin płatności faktury VAT wynosi 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego, nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie przedstawione w zapytaniu i zmienia treść Ogłoszenia i załącznika nr 2 do Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

Pytanie nr 12:

Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony, zobowiązany do świadczenia usług pocztowych, w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy

zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w treści zaproszenia, Wykonawca realizując zamówienia w cenach wynikających z formularza, zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Ponadto zauważyć należy, iż Wykonawca zawierając umowę musi uwzględnić obowiązującą aktualnie stawkę podatku VAT. Natomiast wystawiając fakturę VAT za wykonane zamówienie publiczne musi naliczyć podatek w wysokości obowiązującej w dacie wystawienia faktury, a nie w dacie podpisywania umowy czy też składania oferty przetargowej. W efekcie w przypadku ustawowej zmiany przepisów w zakresie podatków, w tym w szczególności skutkującej objęciem podatkiem VAT usług dotychczas nieopodatkowanych lub zmiany stawek podatku VAT, wykonawca zamówienia publicznego będzie musiał zmniejszyć kwotę należnego wynagrodzenia netto, ponieważ zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadniczo nie jest możliwa zmiana ceny realizacji zamówienia podana w ofercie, na podstawie której został wybrany dany wykonawca, a nieprzewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu. W przypadku Wykonawcy jako operatora wyznaczonego, zobowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych, w przypadku zmiany przepisów w zakresie podatku VAT doszłoby do sytuacji świadczenia tych usług w wysokości niższej aniżeli obowiązujące opłaty.

Zgodnie z art. 144 ustawy Pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz określił warunki takiej zmiany. Zakładając, że ostatecznie Zamawiający dopuszcza zmiany do umowy wskazane w Rozdziale III pkt 3, których możliwości przewidział i wskazał, to jednak niedostatecznie opisał warunki dokonania zmian umowy – co w świetle przepisów, jak również aktualnego orzecznictwa, jest niewystarczające dla dokonania zmiany umowy, która zostanie uznana za nieważną.

Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę poprzez rozwinięcie zapisów w Rozdziale III pkt 3, poprzez dodanie ppkt 8) w następującym brzmieniu:

8) Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku ustawowej zmiany stawek podatkowych (VAT) w okresie obowiązywania umowy; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie podatku od towarów i usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT;

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie przedstawione w zapytaniu i zmienia treść Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

Pytanie nr 13:

Przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę osób zatrudnionych jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków przez wykonawcę.

W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudniania osób w takiej formie – dla potwierdzenia którego nie jest konieczna zamawiającemu znajomość imion, nazwisk i adresów pracowników czy wysokości ich wynagrodzeń.

W związku z powyższym, wykonawca wnosi o odstąpienie od żądania przez zamawiającego przekazania listy osób zatrudnionych na umowę o pracę oraz kopii umów o pracę.

Wykonawca wnosi, aby zamawiający uznał wymóg za spełniony w przypadku dostarczenia przez wykonawcę weryfikowalnych dokumentów np. oświadczeń o ilości pracowników zatrudnionych na umowę o pracę.

Wykonawca informuje, że ze względu na skalę prowadzonej działalności pozostawienie zapisów w formie obecnej uniemożliwia Wykonawcy złożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

Pytanie nr 14:

W treści ogłoszenia oraz w Załączniku nr 1 do Ogłoszenia formularz cenowy Zamawiający wskazał jako rodzaj usługi przesyłkę kurierską.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zwraca się z prośbą, czy dla celów wyceny Wykonawca ma wycenić przesyłki kurierskie w obrocie krajowym?

Odpowiedź:

Należy wycenić przesyłki kurierskie w obrocie krajowym.

Pytanie nr 15:

Zamawiający w Rozdziale XI Ogłoszenia o zamówieniu określił odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług będących przedmiotem zamówienia, przewidując także nieuzasadnione dla Wykonawcy kary umowne.

Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących.

Zgodnie z założeniem zaproszenia do złożenia oferty, usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą wobec przesyłek, których realizacja oparta jest m.in. na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty.

Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli

wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie "niewykonanie zobowiązania", co odnosi się dokładnie do pojęcia "niewykonanie zamówienia" w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego mamy pojęcie "nienależytego wykonania zobowiązania", a w art. 472 pojęcie "niezachowanie należytej staranności". Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie "wykonanie zamówienia z nienależytą starannością". Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia, można stwierdzić, że o nienależytym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie "niezachowanie należytej staranności" rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 kodeksu cywilnego).

Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień zaproszenia z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, Zamawiający dopuszcza wykreślenie i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy głównie na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 roku?

Pozostawienie zapisów w formie obecnej uniemożliwia Wykonawcy złożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie przedstawione w zapytaniu i zmienia treść Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

Pytanie nr 16:

W związku z zapisami Rozdziału II pkt 5 Ogłoszenia o Zamówieniu oraz z zapisami dotyczący wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, Wykonawca informuje, iż warunek postawiony przez Zamawiającego jest nadmierny i nieracjonalny, gdyż żaden z wykonawców funkcjonujących na rynku usług pocztowych nie jest w stanie go spełnić, a tym samym zapewnić, przy obejmującym zasięgiem cały kraj zamówieniu, iż w realizacji zamówienia udział brać będą jedynie pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę, tym bardziej, że Prawo Pocztowne dopuszcza posiadanie sieci agencji pocztowych.

Żaden z wykonawców funkcjonujących na rynku nie będzie w stanie złożyć oferty i podjąć się realizacji zamówienia na warunkach określonych w SIWZ.

Wykonawca nie jest w momencie składania oferty stwierdzić, który z kilkunastu tysięcy zatrudnionych pracowników będzie doręczał przesyłkę nadaną przez Zamawiającego, tym bardziej, że Zamawiający nie precyzuje dokładnie miejsca destylacji każdej z przesyłek które planuje wysłać, co więcej planuje również wysłać przesyłki w obrocie międzynarodowym, gdzie będą one dostarczane przez operatorów lokalnych w ramach porozumień pocztowych.

W konsekwencji, opisując przedmiot zamówienia, w tym również obowiązki wynikający z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający nie może w sposób nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia oraz swoimi obiektywnymi potrzebami ograniczać kręgu potencjalnych wykonawców, mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym uniemożliwić złożenie oferty. Określenie przez Zamawiającego niemożliwego do dotrzymania warunku, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją tego typu zamówień, może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i tym samym do naruszenia powyższych norm prawnych.

Fakt, że Wykonawca będący jednocześnie Operatorem Wyznaczonym może w ogóle nie złożyć oferty w realiach niniejszej sprawy, powinien zostać uznany za okoliczność świadczącą o tym, że przewidziany przez Zamawiającego wymóg, nie znajdujący oparcia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego

i w specyfice przedmiotowego postępowania, może utrudniać udział w postępowaniu. Podkreślenia wymaga, że przepis ustawy Pzp wymaga jedynie uprawdopodobnienia utrudnienia uczciwej konkurencji. Tym bardziej, że orzecznictwo, co do opisu przedmiotu zamówienia w takich okolicznościach, jest jednoznaczne, np. w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05, Sąd Okręgowy w Bydgoszczy orzekł: „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwiania takiej konkurencji”.

Postawienie ww. wymogu, jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawcę, który jest w stanie należycie wykonać zamówienie. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji, określonej w art. 29 ust. 2, z uwagi na niezgodne z ustawą Pzp opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Wobec powyższego, ww. wymóg należy uznać za warunek nadmierny, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy.

Ponadto nadmienić należy iż z opinii Inspektora GIODO wydanej po zadaniu pytania przez Prezesa UZP dotyczącego żądania od wykonawcy kopii umów potwierdzających zawarcie umowy o pracę wynika że takie żądanie narusza kwestię ochrony danych osobowych pracowników. Zamawiający może jedynie wymagać od wykonawców złożenia oświadczenia lub kopii zanonimizowanych umów. Umowy takie nie pozwalałyby na skuteczną weryfikację. Zamawiający nie miałby bowiem gwarancji, że zanonimizowane umowy dotyczą właśnie osób realizujących zamówienie.

Wykonawca wnosi o wykreślenie Rozdziału II pkt 5 wraz z wszystkimi podpunktami i zmianę zapisów w następujący sposób:

5. Zamawiający wymaga zatrudnienia większości osób na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawców pracowników wykonujących czynności w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek na terenie Gminy Oświęcim

- a) W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie Wykonawca przedłoży dokumenty dotyczące ilości osób zatrudnionych w przedsiębiorstwie, w tym kopie sprawozdań składanych do GUS, zaświadczenie ZUS dot. pracowników zgłoszonych do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego lub oświadczenia podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, potwierdzające liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

lub

5. Zamawiający wymaga zatrudnienia co najmniej 50% osób na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawców pracowników wykonujących czynności w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych i kurierskich oraz ich ewentualnych zwrotów na terenie Gminy Oświęcim

- a) W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie Wykonawca przedłoży dokumenty dotyczące ilości osób zatrudnionych w przedsiębiorstwie, w tym kopie sprawozdań składanych do GUS, zaświadczenie ZUS dot. pracowników zgłoszonych do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego lub oświadczenia podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, potwierdzające liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Pozostawienie zapisów w formie obecnej uniemożliwia Wykonawcy złożenie oferty.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 13.

Pytanie nr 17:

W Rozdziale XI pkt 3 Ogłoszenia o Zmówieniu Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącania kar umownych z należnego wykonawcy wynagrodzenia, a wykonawca wyraża na to zgodę.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów poprzez modyfikację zapisu i dodanie zwrotu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 15.

Pytanie nr 18:

W Rozdziale III pkt 2 ppkt 12) Ogłoszenia o Zmówieniu Zamawiający zawarł zapis:

12) W przypadku usługi elektronicznego potwierdzenia odbioru Wykonawca będzie ponosić odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi w następującym zakresie: a) elektroniczne potwierdzenie odbioru uważa się za nienależyte wykonane, jeżeli udostępnienie Zamawiającemu informacji o stanie realizacji doręczenia przesyłki nie nastąpiło w terminie od 7 do 14 dni, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia następnego po dniu doręczenia, wydania albo zwrotu przesyłki, b) elektroniczne potwierdzenie odbioru uważa się za niewykonane, jeżeli udostępnienie Zamawiającemu informacji o stanie realizacji doręczenia przesyłki nie nastąpiło w 15-tym dniu i w kolejnych dniach, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia następnego po dniu doręczenia, wydania albo zwrotu przesyłki.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w/w zapisu na:

12) W przypadku usługi elektronicznego potwierdzenia odbioru Wykonawca będzie ponosić odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi w następującym zakresie:

*a) elektroniczne potwierdzenie odbioru uważa się za nienależyte wykonane, jeżeli udostępnienie **Nadawcy** danych elektronicznych o doręczeniu albo zwrocie przesyłki nastąpiło po 6 dniach po zdarzeniu, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy.*

*b) elektroniczne potwierdzenie odbioru uważa się za niewykonane, jeżeli udostępnienie **Nadawcy** danych elektronicznych o doręczeniu albo zwrocie przesyłki nie nastąpiło do 14 dnia, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia następnego po dniu doręczenia, wydania albo zwrotu przesyłki*

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie przedstawione w zapytaniu i zmienia treść Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

Pytanie nr 19:

W Załączniku nr 1 do Ogłoszenia formularz cenowy Zamawiający wskazał jako Inne usługi „Zwrot przesyłki poleconej w obrocie krajowym”.

Czy zamawiający może doprecyzować jakiej wagi dotyczy zwrot przesyłek?

Odpowiedź:

Zwrot przesyłki poleconej w obrocie krajowym dotyczy przesyłek o wadze do 350 g.

Pytanie nr 20:

W Załączniku nr 1 do Ogłoszenia formularz cenowy Zamawiający wskazał jako Inne usługi „Zwrot przesyłki poleconej w obrocie zagranicznym”

Czy zamawiający może doprecyzować jakiej wagi dotyczy zwrot przesyłek?

Odpowiedź:

Zwrot przesyłki poleconej w obrocie zagranicznym dotyczy przesyłek o wadze do 350 g.

Pytanie nr 21:

W Załączniku nr 1 do Ogłoszenia formularz cenowy w poz 44 Zamawiający wskazał „Miesięczna opłata za usługę odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego”

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację formularza tak aby można było wycenić w cenie netto oraz brutto usługę odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego, tak jak dla pozycji powyżej (od 1 do 43).

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie przedstawione w zapytaniu i zmienia treść załącznika nr 1 do Ogłoszenia w zakresie właściwym niniejszej odpowiedzi.

ZMIANA TREŚCI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

W treści Ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym w trybie przewidzianym art. 138o ustawy Pzp, którego przedmiotem jest **świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przesyłek rejestrowanych i nierejestrowanych wychodzących z Urzędu Miasta Oświęcim** (dalej: „Ogłoszenie”), wprowadza się następujące zmiany:

1. Rozdz. III ust. 2 pkt 5 Ogłoszenia otrzymuje brzmienie:

5) Nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez Zamawiającego. W przypadku zastrzeżeń dotyczących odebranych przesyłek, Wykonawca wyjaśnia je z Zamawiającym. Przy braku możliwości ich wyjaśnienia z Zamawiającym lub ich usunięcia w dniu ich nadania, nadanie takich przesyłek nastąpi w następnym dniu roboczym lub w dniu usunięcia zastrzeżeń Usługa doręczania powinna być wykonywana w jak najkrótszym czasie, zgodnie ze wskazaniem określonym w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U.2018.2188) i wydanymi na jej podstawie aktami wykonawczymi oraz ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2018.2096) w szczególności z przepisami rozdziału 8 dotyczącego doręczeń, w pewnych przypadkach także zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.2018.800).

2. W rozdz. III w ust. 2 w pkt 12:

– lit. a otrzymuje brzmienie:

a) elektroniczne potwierdzenie odbioru uważa się za nienależycie wykonane, jeżeli udostępnienie

Nadawcy danych elektronicznych o doręczeniu albo zwrocie przesyłki nastąpiło po 6 dniach po zdarzeniu, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy,

– lit. b otrzymuje brzmienie:

- b) elektroniczne potwierdzenie odbioru uważa się za niewykonane, jeżeli udostępnienie Nadawcy danych elektronicznych o doręczeniu albo zwrocie przesyłki nie nastąpiło do 14 dnia, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia następnego po dniu doręczenia, wydania albo zwrotu przesyłki.

3. Rozdz. III ust. 2 pkt 19 Ogłoszenia otrzymuje brzmienie:

- 19) Pokwitowanie odbioru przesyłki Wykonawca będzie zwracał Zamawiającemu niezwłocznie po doręczeniu przesyłki.

4. Rozdz. III ust. 3 pkt 5 Ogłoszenia otrzymuje brzmienie:

- 5) Usługi świadczone przez wykonawcę rozliczane będą w okresach miesięcznych na podstawie faktury VAT, do wystawienia której zobowiązany będzie wykonawca. Należność płatna będzie przelewem. Termin płatności faktury VAT wynosi 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego, nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.

5. W rozdz. III ust. 3 Ogłoszenie dodaje się pkt. 8 o brzmieniu:

- 8) Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku ustawowej zmiany stawek podatkowych (VAT) w okresie obowiązywania umowy. Warunkiem dokonania takiej zmiany będzie skierowanie do Zamawiającego pisemnego wniosku wykonawcy zawierającego uzasadnienie i szczegółowy sposób wyliczenia nowych cen. Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.

6. Z rozdz. III wykreśla się w całości ust. 5.

7. W rozdz. XI z ust. 1 wykreśla się pkt. 1 - 3 oraz pkt 5, a ust. 1 otrzymują brzmienie:

- 1. Zamawiający zastrzega sobie prawo naliczenia wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienie od umowy przez stronę umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy - w wysokości 15 % wskazanego w umowie szacunkowego wynagrodzenia brutto wykonawcy.

8. W rozdz. XI dodaje się ust. 8 o brzmieniu:

- 8. Wybrany wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za świadczoną przez siebie usługę zgodnie z przepisami właściwymi dla przedmiotu zamówienia, w tym przede wszystkim z przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U.2018.2188). Wybrany wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność na zasadach określonych w zdaniu poprzednim również w odniesieniu do zakresu przedmiotu zamówienia powierzonego podwykonawcom.

9. Rozdz. IX „**OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT**” ust. 3 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca powinien umieścić ofertę w zamkniętej kopercie. Koperta winna być zaadresowana według poniższego wzoru:

Miasto Oświęcim
ul. Zaborska 2, 32-600 Oświęcim
Oferta na świadczenie usług pocztowych.

Termin składania ofert do 28 grudnia 2018 r., godz. 9:00

10. Rozdz. X „MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT” otrzymuje brzmienie:


Oferta powinna zostać złożona w Urzędzie Miasta Oświęcim, ul. Zaborska 2, pok. 1 (dziennik podawczy) nie później niż do dnia **28 grudnia 2018 r. do godz. 9:00**.

11. W rozdz. XIII:

- Formularz cenowy otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 1 do niniejszego pisma
- Formularz ofertowy wraz z wzorem oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

12. Załączniki:

- 1 - Formularz cenowy AKTUALNY
- 2 - Formularz ofertowy wraz z wzorem oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu AKTUALNY.

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta

mgr Maria Plachta