

Protokół Nr 82/18
z posiedzenia Komisji Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego
odbytego w dniu 2 lipca 2018 r.

Obecni:

- radni według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu,
- p. M. Płachta – Sekretarz Miasta
- p. P. Głownia – Radca Prawny Urzędu Miasta.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.
2. Omówienie propozycji zmian do Statutu Miasta Oświęcim.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1

Komisja przez aklamację przyjęła protokół Nr 81/18 z posiedzenia odbytego w dniu 25 czerwca 2018 r.

Ad. 2

Sekretarz Miasta przedstawiła Komisji propozycje zmian do Statutu Miasta Oświęcim. Wynikają one głównie z konieczności dostosowania obecnie obowiązującego Statutu do znowelizowanej ustawy regulującej funkcjonowanie samorządu gminnego. Przedłożony dokument jest materiałem roboczym, do dalszej dyskusji. Zasadnym byłoby uchwalenie nowego statutu do końca września br.

Propozycje stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

W trakcie dyskusji:

Radny I. Góralczyk nawiązując do § 50 zapytał czym różnią się „interpelacje” od „zapytań”. Interpelacja to też jest zapytanie.

Sekretarz Miasta stwierdziła, że wniosek też jest jakąś forma zapytania. W tym wypadku trzeba by było pytać ustawodawcę.

Radny I. Góralczyk stwierdził, że teraz rozumie, że zapis ten pojawił się w związku z zapisami ustawowymi.

Radny P. Hertig stwierdził, że jego zdaniem jest to po prostu zapis przeniesiony z ustawy

o wykonywaniu mandatu posła i senatora, gdzie jest pojęcie „zapytania”. Poza tym radny uważa że „interpelacja” to może być postulowanie wprowadzenia czegoś a „zapytanie” to pytamy np. kogoś o coś.

Radny P. Hertig zapytał również o zapis § 42 w kontekście art. 20 ust. 6 uosg. Wspomniany artykuł mówi o tym, że Przewodniczący Rady jest zobligowany do wprowadzenia do porządku obrad projekt uchwały jeśli wpłynął on na 7 dni przed sesją. Jest to trochę taka analogia jak prerogatywy władzy wykonawczej. Natomiast w proponowanych zmianach zapisano, że w przypadku projektu uchwały wnioskodawcy wymienieni w ust. 1 pkt 2 – 5, czyli między innymi Kluby radnych, przedstawiają projekt uchwały Przewodniczącemu Rady za pośrednictwem Prezydenta. Prezydent w ciągu 14 dni wydaje opinię do projektu uchwały w szczególności w zakresie ewentualnych skutków dla budżetu, zgodności z prawem i przedkłada Przewodniczącemu Rady.

W związku z tym radny widzi tutaj pewną rozbieżność między proponowanym zapisem a tym co mówi ustawa, bo ustawa każe Przewodniczącemu z automatu wprowadzić projekt uchwały bez opinii prawnika itd. Radny nie chce w chwili obecnej oceniać tego zapisu ale nie o tym jest rozmowa. Pytanie brzmi, czy sformułowanie które jest na początku § 42 czyli „Z inicjatywą podjęcia uchwały przez Radę z zastrzeżeniem przepisów ustawy, jako wnioskodawcy mogą występować ...” czy sformułowanie „z zastrzeżeniem przepisów ustawy” otwierają nam tą furtkę czy też nie? Bo należałoby albo wyłączyć z tej grupy Klub radnych, tylko wtedy będziemy mieli do czynienia z taką sytuacją, że każdy projekt uchwały Klubu radnych nie będzie przechodził ścieżki analizy prawnej itd. itd., ale z drugiej strony Statut Miasta nie może ograniczać praw które dają akty prawne wyższego rzędu, a takim jest niewątpliwie ustawa.

Sekretarz Miasta stwierdziła, że możemy w takim przypadku dopisać np. że w przypadku tego zapisu mówiącego o wniosku Klubu radnych - w przypadku uchwały zgłaszanej w trybie art. 20 ust. 6 uosg Prezydent Miasta wydaje opinię w terminie 3 dni od daty wpływu. I wtedy uchwała zostanie przedłożona przez Przewodniczącego radnym i Przewodniczący musi ją wprowadzić do porządku obrad. Natomiast też trzeba będzie dać czas Prezydentowi na ustosunkowanie się do propozycji.

Radny R. Gajek stwierdził, że Prezydent ma czas aby się ustosunkować do propozycji nawet do samej sesji.

Radny P. Hertig stwierdził, że w ciągu tych 7 dni powinny jeszcze Komisje zdążyć przepracować taki projekt uchwały. Bo jeśli np. materiał dotyczy zakresu działania Komisji Zdrowia, to ona się z reguły spotyka tydzień przed sesją. Komisja Prawa czy Komisja Budżetu

spotykają się dzień lub dwa przed sesją i one zdążą się zająć projektem, a Komisja Zdrowia nie koniecznie musi zdążyć z taki projekt przepracować, a Przewodniczący Rady jest zobligowany przez ustawę do ujęcia w porządku obrad sesji. Wtedy materiał ten może być rozpatrywany byle jak, z uwagi na brak odpowiedniego czasu. Oczywiście zawsze można zdjąć taki projekt uchwały z porządku obrad sesji i na następnej sesji, już solidnie przepracowany wprowadzić ponownie.

Radca prawny stwierdził że argument jest jak najbardziej zasadny i trzeba się nad tym zapisem zastanowić.

Sekretarz Miasta zauważyła, że projekt uchwały składany przez Klub radnych będzie musiał mieć tak czy inaczej tytuł i datę, podstawę prawną, treść merytoryczną rozstrzygnięcia, bo to jest projekt uchwały, określenie zasad realizacji, termin wejścia w życie i ewentualny czas obowiązywania, przepisy derogacyjne i ewentualnie uzasadnienie. To ten projekt uchwały będzie musiał zawierać. Natomiast Prezydent będzie musiał mieć czas chociażby na opinię radny prawnego i Komisje też powinny mieć czas aby to przepracować.

Radny P. Hertig stwierdził, że nie może być zapisu że każdy projekt uchwały jest 14 – dniowy bo w tym przypadku byłoby to niezgodne z ustawą.

Sekretarz Miasta zaproponowała, że można by dopisać ust. 6 mówiący że w przypadku uchwały zgłaszanej w trybie art. 20 ust. 6 uosg termin określony w ust. 4 ulega skróceniu do np. 5 lub 6 dni.

Radny P. Hertig stwierdził, że nie musi to być dzisiaj ustalone. Proponuje aby to przemyśleć skonsultować bo nie chodzi o to aby redagować zapisy Statutu na tzw. kolanie.

Radny M. Chrzan zapytał czy Komisja skarg, wniosków i petycji będzie zajmowała się petycjami które ewentualnie wpłyną do Rady, bo w zakresie działania tej komisji jest odniesienie tylko do postępowania kontrolnego a nie ma mowy o trybie rozpatrywania petycji i wniosków.

Radca prawny stwierdził, że komisja ta ma w zakresie działania nie tylko skargi ale również petycje i wnioski. Taki był jej cel powstania więc jak najbardziej zostanie to uzupełnione.

Sekretarz Miasta zwróciła uwagę, że zapis ustawy jest dosyć ubogi w tym zakresie. Co prawda jeśli chodzi o petycje to sprawa jest jasna, natomiast pytanie rodzi się odnośnie wniosków. Czego miały by one dotyczyć.

Radny R. Gajek zapytał, czy do opisanego w § 59 głosowania nie należałoby dopisać warunków technicznych jego przeprowadzania. Nie tylko zapis że to ma być urządzenie techniczne, ale również czas głosowania powinien być określony.

Sekretarz Miasta stwierdziła, że określenie czasowe mogłoby być problematyczne chociażby z powodu możliwości wystąpienia problemów technicznych z łączami internetowymi, itp. Z tych przyczyn głosowanie musi się odbywać do skutku, aż wszyscy będą mogli oddać głos.

Radny R. Gajek zaproponował aby dopisać że proces ten jest na bieżąco kontrolowany przez Przewodniczącą albo Biuro Rady.

Sekretarz Miasta stwierdziła, że uwaga radnego jest jak najbardziej zasadna natomiast nie jest to kwestia która powinna być uregulowana w Statucie Miasta.

Radny A. Góralczyk zapytał, czy jeśli zdarzyłaby się taka sytuacja, że awaria systemu byłaby na tyle poważna że technicy nie byliby w stanie tego usunąć to czy nie lepiej wpisać alternatywę że Przewodniczący rady ma prawo zastosować zwykłe głosowanie.

Sekretarz Miasta stwierdziła że uosg mówi wyraźnie, że jeżeli nie ma możliwości technicznych głosowania elektronicznego to głosuje się imiennie. Natomiast do przedstawionych propozycji nie wpisywano wszystkich zmian które wprowadza ustawa bo to nie ma najmniejszego sensu.

Radny P. Hertig zapytał czy każde głosowanie jest głosowaniem imiennych.

Sekretarz Miasta potwierdziła, że tak. Poza tym pod każdą uchwałą umieszczaną w BIP muszą być załączone wyniki głosowania.

Radny M. Chrzan zapytał, czy szkolenie radnych organizowane zaraz po wyborach jest szkoleniem obligatoryjnym?

Sekretarz Miasta poinformowała że tak.

Radny R. Gajek zapytał, co oznacza pojęcie „w miarę potrzeb”.

Radny P. Hertig stwierdził, że jeśli radni zgłoszą potrzebę przeszkolenia w jakimś zakresie to szkolenie będzie organizowane.

Radna B. Godawa stwierdziła, że co z tego że szkolenia są organizowane, jak radni nie chcą w nich uczestniczyć.

Sekretarz Miasta stwierdziła, że zapisy dotyczące szkoleń są tylko propozycją. Jeśli radni uznają że powinny zostać dotychczasowe uregulowania to tak to zostanie.

Radca prawny stwierdził, że zapisy o szkoleniach są naszymi uregulowaniami i nie obliguje nas do nich żadna ustawa.

Radna B. Godawa stwierdziła, że w przypadku trudniejszych tematów szkolenia powinny się odbywać. Pozostaje tylko pytanie jak zobligować radnych do udziału w szkoleniu. Przecież nie muszą to być szkolenia wyjazdowe, mogą odbywać się na miejscu.

Radny P. Hertig stwierdził, że podejście radnych do szkoleń „na miejscu” było mało entuzjastyczne.

Radna B. Godawa zastanawiała się co zrobić aby szkolenia nie były tylko propozycjami ale obowiązkiem radnego.

Radny A. Góralczyk zauważył, że nawet jeśli będzie to szkolenie stacjonarne i ktoś z takich czy innych względów w nim nie bierze udziału to nie ma żadnych narzędzi aby go zobligować do uczestnictwa.

Radny P. Hertig stwierdził, że Statut Miasta nie może zawierać zapisów obligujących radnych do udziału w szkoleniach, bo nie wiadomo jak odniósł by się do tego nadzór prawny. Zaproponował aby służby prawne zastanowiły się nad tym, czy wprowadzenie takiej motywacji do udziału w szkoleniu mogłoby być przez nadzór prawny zaakceptowane lub zakwestionowane.

Radca prawny poinformował, że pochylił się nad tym zagadnieniem. Natomiast zapisy takie nie mogą się znaleźć w Statucie ale w innej uchwale.

Radny M. Chrzan zapytał, czy zastanawiano się nad rozszerzeniem kręgu osób które mogłyby wystąpić z wnioskiem o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Oświęcim. Obecnie jest to Prezydent Miasta, Przewodniczący Rady i Komisje Rady a można by dopisać jeszcze Kluby radnych.

Sekretarz Miasta stwierdziła, że jeśli Komisja złoży taki wniosek i Rada się do niego przychyli to nie ma przeszkód.

W obowiązującej wersji Statutu Kluby radnych nie były określone liczbowo tzn. nie było określone że Klub radnych to więcej niż jedna osoba. W tej chwili uosg określa że Klub radnych tworzą co najmniej 3 osoby. W związku z tym sugestia radnego jest zasadna.

Radny M. Chrzan zauważył że jeśli Rada przychyliła by się do propozycji zmiany § 73 to należałoby wprowadzić analogiczne zapisy w § 79.

Sekretarz Miasta stwierdziła, że jest to oczywiste.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja postanowiła zawnioskować:

1. o dostosowanie zapisu § 42 do treści art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym
Głosowanie: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. - 0,
2. o uzupełnienie Rozdziału 3a o zapisy dotyczące sposobu rozpatrywania wniosków i petycji,
Głosowanie: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. - 0,
3. o dopisanie w § 73 ust. 1 i 79 ust. 1 „klubów radnych” jako podmiotów mogących wystąpić z wnioskiem o nadanie bądź wycofanie tytułu „Honorowy Obywatel

Miasta Oświęcim”,

Głosowanie: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Na tym protokół zakończono.

Posiedzenie Komisji trwało od godz. 15³⁰ – 16²⁰

Protokołowała:

B. Płoszczyca

Przewodniczący
Komisji Prawa, Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego
Adam Góralczyk